



**ODVJETNIČKO DRUŠTVO
BRLEČIĆ & partneri**

javno trgovačko društvo za obavljanje odvjetničkih poslova

HR-42000 Varaždin, Optujska 25/1
tel: +385 42 332 670, fax: +385 42 332 680, mob: +385 99 250 7733
kontakt@brlecic.com, OIB: 75277763692
Addiko bank d.d.: HR5125000091101365854

U Varaždinu, 08.06.2020. godine
Poslovni broj: St-9/2020

**FINANCIJSKA AGENCIJA
RC SPLIT**

10-06-2020

**PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POSTE**
KLASA 122-71/22-24/45
OBROJ 27-33-23-2

**FINANCIJSKA AGENCIJA
PODRUŽNICA SPLIT**
Mažuranićevo šetalište 24b
21000 Split

VJEROVNIK: **BORIS ĆOSIĆ** vl. Obrta za usluge i cestovni prijevoz
TERRAKOP vl. Boris Ćosić Metković, Nikole Tesle 27/12,
Metković, Nikole Tesle 27/12, OIB: 43377301984

Vjerovnika zastupaju odvjetnici iz OD BRLEČIĆ & partneri j.t.d. iz Varaždina

DUŽNIK: **KOMARNA VINO d.o.o.**
Klek (Općina Slivno), Repić 12
OIB: 34429450840

**DOPIS UZ PRIJAVU TRAŽBINE
u predstečajnom postupku**

Temeljem odredbe čl. 54. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi vjerovnik trgovačkog društva **BORIS ĆOSIĆ** vl. Obrta za usluge i cestovni prijevoz **TERRAKOP** vl. Boris Ćosić Metković, Nikole Tesle 27/12 prijavljuje tražbinu prema dužniku u ukupnom iznosu od:

3.496.512,73 kuna

I.

Dana 12.05.2020. godine je nad dužnikom **KOMARNA VINO d.o.o.**, Klek (Općina Slivno), Repić 12, OIB: 34429450840 Rješenjem Trgovačkog suda u Dubrovniku pod poslovnim brojem St-9/2020 otvoren predstečajni postupak te se točkom III Rješenja pozivaju vjerovnici da u roku od 21 dana od njegove dostave prijave svoje tražbine.

Vjerovnik trgovačko društvo **BORIS ĆOSIĆ** vl. Obrta za usluge i cestovni prijevoz **TERRAKOP** vl. Boris Ćosić Metković, Nikole Tesle 27/12, Metković, Nikole Tesle 27/12, OIB: 43377301984 ovim podneskom prijavljuje svoju tražbinu u iznosu od 3.496.512,73 kuna, a koja tražbina se temelji na Rješenju o ovrsi na temelju ovršne isprave Općinskog suda u Metkoviću od dana 13.11.2019. godine pod brojem Ovr-358/2019.

II.

Osnova vjerovnikove tražbine temelji se na činjenici da je Odlukom Skupštine Društva od 26.06.2019. godine odobren Ugovor o podjeli s preuzimanjem, zaključen dana 20.05.2019. godine između uprava društva **RIZMAN d.o.o.**, Repić 12, Klek, te društava na koje se podijelilo, i to društva **RIZMAN VINOGRADI d.o.o.** sa sjedištem u Stolovi 2, Klek, kao Društva preuzimatelja I, te **KOMARNA VINO d.o.o.**, Repić 12, Klek, kao Društva preuzimatelja II.

Odredba čl. 550.o Zakona o trgovačkim društvima propisuje kako za sve obaveze društva koje se dijeli, a koje su nastale prije podjele društva, solidarno odgovaraju sva društva koja su sudjelovala u podjeli.

Dok odredba čl. 550.n propisuje kako vjerovnik društva koje se dijeli, sve dok nije obaviješten o tome na koje od novih društava odnosno društava koja sudjeluju u podjeli je prešla obaveza iz njegove tražbine, može zahtijevati njeno podmirenje od bilo kojeg od njih.

Budući da niti jedno od podijeljenih društva vjerovnika nije obavijestilo o tome da bi njegova tražbina prešla na neko od podijeljenih društava a da isto nije niti vidljivo iz Ugovora o podjeli s preuzimanjem to vjerovnik ima pravo zahtijevati solidarno ispunjenje tražbine od dvaju društava preuzimatelja i to sveukupan iznos od **3.496.512,73 kuna**, a koji iznos se sastoji od glavnice u iznosu od **2.728.860,19 kuna** te zakonskih zateznih kamata od dospijeća svakog pojedinog računa, a koje na dan otvaranja postupka predstečajne nagodbe iznose **767.652,54 kuna**, slijedom čega je i doneseno naprijed navedenog rješenje o ovrsi na temelju ovršne isprave.

Vjerovnik potražuje i troškove sastava ove prijave tražbine u iznosu od **34.971,17 kuna** uvećano za PDV od 25% koji iznosi **8.742,79 kuna**, te sudske pristojbe u iznosu od **500 kuna**, odnosno s osnova troškova **ukupan iznos od 44.213,96 kuna**.

III.

Temeljem svih u ovoj prijavi iznesenih dokaza vjerovnik predlaže da dužnik u cijelosti prizna tražbinu vjerovnika, po osnovi glavnice i obračunate zakonske zatezne kamate, u sveukupnom iznosu od 3.496.512,73 kuna kao i iznos od 44.213,96 kuna s osnova troškova te da predmetno dugovanje isplati na žiro račun vjerovnika HR57 2407 0001 1006 12437 OTP BANKA HRVATSKA d.d. Zadar..

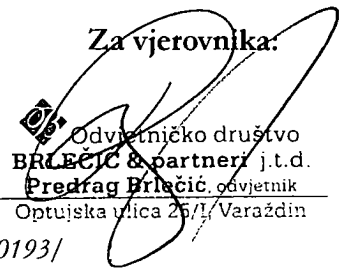
IV.

Vjerovni ujedno ističe kako dužnik nije postupio u skladu sa odredbama Stečajnog zakona prilikom podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka odnosno u Planu restrukturiranja dužnik nije naveo BORISA ĆOSIĆa vl. Obrta za usluge i cestovni prijevoz TERRAKOP vl. Boris Ćosić Metković kao vjerovnika slijedom čega su ispunjeni uvjeti za obustavu predstečajnog postupka i odbačaj prijedloga i to na temelju odredbe iz čl. 32.st.1.t. 4 Stečajnog zakona.

Prilozi:

- 1/ punomoć
- 2/ Rješenje o ovrsi Općinskog suda u Metkoviću od dana 13.11.2019. godine pod brojem Ovr-358/20193/
- 3/ obračun zakonskih zateznih kamata
- 4/ Presuda Trgovačkog suda u Splitu, Stalna služba u Dubrovniku od 25.04.2016. godine, poslovni broj P-924/2015
- 5/ Presuda Trgovačkog suda u Splitu, Stalna služba u Dubrovniku od 20.06.2016. godine, poslovni broj P-932/2015
- 6/ Presuda Visokog Trgovačkog suda RH od 08.05.2019. godine, poslovni broj Pž-5935/2016
- 7/ izvadak iz sudske registra za KOMARNA VINO d.o.o.
- 8/ Ugovor o podjeli s preuzimanjem

Za vjerovnika:


Odvjetničko društvo
BRLEČIĆ & partneri j.t.d.
Predrag Brlečić, odvjetnik
Optujska ulica 25/1, Varaždin

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

PODRUŽNICA SPLIT, Mažuranićevo šetalište 24b, 21000 Split

Nadležni trgovački sud **TRGOVAČKI SUD U DUBROVNIKU**

Poslovni broj spisa **St-9/2020**

PRIJAVA TRAZBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv: **BORIS ĆOSIĆ vl. Obrta za usluge i cestovni prijevoz TERRAKOP vl. Boris Ćosić Metković, Nikole Tesle 27/12, Metković, Nikole Tesle 27/12**

OIB: **43377301984**

Adresa / sjedište: **Metković, Nikole Tesle 27/1**

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv: **KOMARNA VINO d.o.o.**

OIB: **34429450840**

Adresa / sjedište: **Klek (Općina Slivno), Repić 12**

PODACI O TRAZBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

- **Rješenje o ovrši Općinskog suda u Metkoviću od dana 13.11.2019. godine pod brojem Ovr-358/2019**

Iznos dospjele tražbine: **3.496.512,73 (kn)**

Glavnica: **2.728.860,19 (kn)**

Kamate: **767.652,54 (kn)**

Iznos tražbine koja dospijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka _____ (kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

- **Pravomoćna i ovršna Presuda Trgovačkog suda u Splitu, Stalna služba u Dubrovniku od 25.04.2016. godine, poslovni broj P-924/2015**
- **Pravomoćna i ovršna Presuda Trgovačkog suda u Splitu, Stalna služba u Dubrovniku od 20.06.2016. godine, poslovni broj P-932/2015**
- **Pravomoćna i ovršna Presuda Visokog Trgovačkog suda RH od 08.05.2019. godine, poslovni broj Pž-5935/2016**
- **Ugovor o podjeli s preuzimanjem od 20.05.2019. godine**

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom **DA / NE** za iznos **3.496.512,73 (kn)**

Naziv ovršne isprave :

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

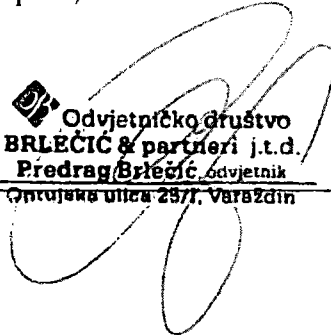

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum

U Varaždinu, 08.06.2020. godine

Potpis vjerovnika


 **Odvjetničko društvo**
BRLEČIĆ & partneri j.t.d.
Predrag Brlečić, odvjetnik
Ortuzarska ulica 29/1, Varaždin

PUNOMOĆ

Ovlašćujem(o) da me (nas) pravno zastupaju (brane) Željka Brlečić, Predrag Brlečić, Iva Vučinić i Bojan Bacinger, odvjetnici u



**ODVJETNIČKO DRUŠTVO
BRLEČIĆ & partneri**

javno trgovačko društvo za obavljanje odvjetničkih poslova

HR-42000 Varaždin, Optujska 25/1
tel: +385 42 332 670, fax: +385 42 332 680, mob: +385 99 250 7733
kontakt@brletic.com, OIB: 75277763692
Addiko bank d.d.: HR5125000091101365854

odvjetnici partneri: Željka Brlečić, Predrag Brlečić
odvjetnici: Iva Vučinić, Bojan Bacinger
vještbenica: Ana Uroda

U predstečajnom postupku koji se vodi
pred Spit
Five Zbogob i Trgovački sud u Dobrovniku
pod poslovnim brojem st. 9/2020
na tužbu (prijedlog, optužnicu) TERRAKOP, VI. Boris Čošić

Protiv KOMARNA vino d.o.o.

radi prijave tražbine u predstečajnom
postupku

Ovlašćujem(o) ga, da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim poslovima u sudu i izvan suda kao i kod svih drugih državnih organa te da radi zaštite i ostvarenja mojih (naših) prava i na zakonu osnovanih interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva, a osobito da podnosi tužbe, prijedloge i ostale podneske, te daje u moje (naše) ime nasljednu izjavu, te da za mene (nas) prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajem(o) da ga za slučaj spriječenosti zamijeni:

Za slučaj spora glede nagrade pristajem(o) na nadležnost suda u

U Varaždinu dana

08.06.2020.

TERRAKOP
VI. Boris Čošić
N. Tesle 27/I. METKOVIĆ
OIB: 43377301984

OBRAČUN ZATEZNIH KAMATA

DETALJAN OBRAČUN*

Stavka	Napomena	Od	Do	Dana	Stopa	Uplate	Glavnica	Kamata	Ukupno
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
GLAVNICA	s dospijećem	01.01.2014	12.05.2020				225.063,83		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	-
KAMATE		02.01.2014	30.06.2014	180	12.35 %		225.063,83	13.707,31	
KAMATE		01.07.2014	31.12.2014	184	12.29 %		225.063,83	27.651,16	
KAMATE		01.01.2015	30.06.2015	181	12.14 %		225.063,83	41.200,25	
KAMATE		01.07.2015	31.07.2015	31	12.13 %		225.063,83	43.518,90	
KAMATE		01.08.2015	31.12.2015	153	10.14 %		225.063,83	53.085,16	
KAMATE		01.01.2016	30.06.2016	182	10.05 %		225.063,83	64.332,82	
KAMATE		01.07.2016	31.12.2016	184	9.88 %		225.063,83	75.511,72	
KAMATE		01.01.2017	30.06.2017	181	9.68 %		225.063,83	86.315,28	
KAMATE		01.07.2017	31.12.2017	184	9.41 %		225.063,83	96.991,57	
KAMATE		01.01.2018	30.06.2018	181	9.09 %		225.063,83	107.136,64	
KAMATE		01.07.2018	31.12.2018	184	8.82 %		225.063,83	117.143,54	
KAMATE		01.01.2019	30.06.2019	181	8.54 %		225.063,83	126.674,77	
KAMATE		01.07.2019	31.12.2019	184	8.3 %		225.063,83	136.091,69	
KAMATE		01.01.2020	12.05.2020	133	8.11 %		225.063,83	142.724,50	
DUGOVANJE	po stavci								367.788,33
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
GLAVNICA	s dospijećem	01.01.2015	12.05.2020				352.152,12		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	-
KAMATE		02.01.2015	30.06.2015	180	12.14 %		352.152,12	21.082,82	
KAMATE		01.07.2015	31.07.2015	31	12.13 %		352.152,12	24.710,76	
KAMATE		01.08.2015	31.12.2015	153	10.14 %		352.152,12	39.678,86	
KAMATE		01.01.2016	30.06.2016	182	10.05 %		352.152,12	57.277,81	
KAMATE		01.07.2016	31.12.2016	184	9.88 %		352.152,12	74.769,18	
KAMATE		01.01.2017	30.06.2017	181	9.68 %		352.152,12	91.673,26	
KAMATE		01.07.2017	31.12.2017	184	9.41 %		352.152,12	108.378,20	

Stavka	Napomena	Od	Do	Dana	Stopa	Uplate	Glavnica	Kamata	Ukupno
KAMATE		01.01.2018	30.06.2018	181	9.09 %		352.152,12	124.251,96	
KAMATE		01.07.2018	31.12.2018	184	8.82 %		352.152,12	139.909,51	
KAMATE		01.01.2019	30.06.2019	181	8.54 %		352.152,12	154.822,82	
KAMATE		01.07.2019	31.12.2019	184	8.3 %		352.152,12	169.557,25	
KAMATE		01.01.2020	12.05.2020	133	8.11 %		352.152,12	179.935,44	
DUGOVANJE	po stavci								532.087,56
-	-	-	-	-	-	-	-	-	
GLAVNICA	s dospijećem	01.01.2016	12.05.2020				352.152,12		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	
KAMATE		02.01.2016	30.06.2016	181	10.05 %		352.152,12	17.502,25	
KAMATE		01.07.2016	31.12.2016	184	9.88 %		352.152,12	34.993,63	
KAMATE		01.01.2017	30.06.2017	181	9.68 %		352.152,12	51.897,70	
KAMATE		01.07.2017	31.12.2017	184	9.41 %		352.152,12	68.602,64	
KAMATE		01.01.2018	30.06.2018	181	9.09 %		352.152,12	84.476,40	
KAMATE		01.07.2018	31.12.2018	184	8.82 %		352.152,12	100.133,95	
KAMATE		01.01.2019	30.06.2019	181	8.54 %		352.152,12	115.047,26	
KAMATE		01.07.2019	31.12.2019	184	8.3 %		352.152,12	129.781,69	
KAMATE		01.01.2020	12.05.2020	133	8.11 %		352.152,12	140.159,88	
DUGOVANJE	po stavci								492.312,00
-	-	-	-	-	-	-	-	-	
GLAVNICA	s dospijećem	05.05.2016	12.05.2020				63.725,00		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	
KAMATE		06.05.2016	30.06.2016	56	10.05 %		63.725,00	979,90	
KAMATE		01.07.2016	31.12.2016	184	9.88 %		63.725,00	4.145,12	
KAMATE		01.01.2017	30.06.2017	181	9.68 %		63.725,00	7.204,06	
KAMATE		01.07.2017	31.12.2017	184	9.41 %		63.725,00	10.226,96	
KAMATE		01.01.2018	30.06.2018	181	9.09 %		63.725,00	13.099,46	
KAMATE		01.07.2018	31.12.2018	184	8.82 %		63.725,00	15.932,83	
KAMATE		01.01.2019	30.06.2019	181	8.54 %		63.725,00	18.631,52	
KAMATE		01.07.2019	31.12.2019	184	8.3 %		63.725,00	21.297,85	
KAMATE		01.01.2020	12.05.2020	133	8.11 %		63.725,00	23.175,87	
DUGOVANJE	po stavci								86.900,87
-	-	-	-	-	-	-	-	-	
GLAVNICA	s dospijećem	01.01.2017	12.05.2020				352.152,12		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	
KAMATE		02.01.2017	30.06.2017	180	9.68 %		352.152,12	16.810,68	

Stavka	Napomena	Od	Do	Dana	Stopa	Uplate	Glavnica	Kamata	Ukupno
KAMATE		01.07.2017	31.12.2017	184	9.41 %		352.152,12	33.515,62	
KAMATE		01.01.2018	30.06.2018	181	9.09 %		352.152,12	49.389,38	
KAMATE		01.07.2018	31.12.2018	184	8.82 %		352.152,12	65.046,93	
KAMATE		01.01.2019	30.06.2019	181	8.54 %		352.152,12	79.960,24	
KAMATE		01.07.2019	31.12.2019	184	8.3 %		352.152,12	94.694,67	
KAMATE		01.01.2020	12.05.2020	133	8.11 %		352.152,12	105.072,86	
DUGOVANJE	po stavci								457.224,98
-	-	-	-	-	-	-	-	-	
GLAVNICA	s dospijećem	01.01.2018	12.05.2020				352.152,12		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	
KAMATE		02.01.2018	30.06.2018	180	9.09 %		352.152,12	15.786,06	
KAMATE		01.07.2018	31.12.2018	184	8.82 %		352.152,12	31.443,61	
KAMATE		01.01.2019	30.06.2019	181	8.54 %		352.152,12	46.356,92	
KAMATE		01.07.2019	31.12.2019	184	8.3 %		352.152,12	61.091,35	
KAMATE		01.01.2020	12.05.2020	133	8.11 %		352.152,12	71.469,54	
DUGOVANJE	po stavci								423.621,66
-	-	-	-	-	-	-	-	-	
GLAVNICA	s dospijećem	01.01.2019	12.05.2020				802.087,88		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	
KAMATE		02.01.2019	30.06.2019	180	8.54 %		802.087,88	33.779,99	
KAMATE		01.07.2019	31.12.2019	184	8.3 %		802.087,88	67.340,22	
KAMATE		01.01.2020	12.05.2020	133	8.11 %		802.087,88	90.978,37	
DUGOVANJE	po stavci								893.066,25
-	-	-	-	-	-	-	-	-	
GLAVNICA	s dospijećem	23.07.2019	12.05.2020				189.625,00		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	
KAMATE		24.07.2019	31.12.2019	161	8.3 %		189.625,00	6.942,35	
KAMATE		01.01.2020	12.05.2020	133	8.11 %		189.625,00	12.530,75	
DUGOVANJE	po stavci								202.155,75
-	-	-	-	-	-	-	-	-	
GLAVNICA	s dospijećem	13.11.2019	12.05.2020				39.750,00		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	
KAMATE		14.11.2019	31.12.2019	48	8.3 %		39.750,00	433,87	
KAMATE		01.01.2020	12.05.2020	133	8.11 %		39.750,00	1.605,34	

Stavka	Napomena	Od	Do	Dana	Stopa	Uplate	Glavnica	Kamata	Ukupno
DUGOVANJE	po stavci								41.355,34
-	-	-	-	-	-	-			
=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	GLAVNICA	KAMATA	UKUPNO
ZAVRŠNO							2.728.860,19	767.652,54	3.496.512,73
=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====

* obračunato na : www.odvjetnik.me



Republika Hrvatska
Općinski sud u Metkoviću
Andrije Hebranga 9
20 350 Metković

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE O OVRSI

Općinski sud u Metkoviću, po sutkinji tog suda Rajki Čubela, a na prijedlog višeg sudskog savjetnika Gabriela Stanića, u ovršnoj stvari ovrhovoditelja Boris Čosić vl. "Obrta za usluge i cestovni promet TERRAKOP vl. Boris Čosić Metković, Nikole Tesle 27/1" Metković, Nikole Tesle 27/1, OIB:43377301984, koga zastupa OD Brlečić & partneri, Varaždin, Optujska 25/1, protiv ovršenika: 1. Rizman vinogradi d.o.o. Klek, Stolozi 2, OIB:11449771153, i 2. Komarna vino d.o.o. Klek, Repić 12, OIB:34429450840, radi ovrhe na nekretnini, dana 13. studeni 2019.

riješio je

I. Sud određuje predloženu ovrhu sukladno prijedlogu ovrhovoditelja koji je sastavni dio ovog rješenja.

II. Trošak ovrhovoditelja određuje se u iznosu od 39.750,00 kuna.

U Metkoviću, 13. studeni 2019.

Sutkinja:

Rajka Čubela v.r.

Prijedlog odluke: Viši sudski savjetnik Gabriel Stanić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 8 dana od dana dostave prijepisa istog. Žalba se podnosi putem ovog suda u 3 primjerka, a o istoj odlučuje nadležni županijski sud. Žalba ne odgađa provedbu rješenja.

DNA:

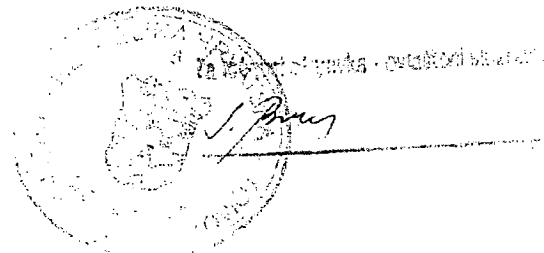
1. OD Brlečić & partneri, Varaždin, Optujska 25/1

2. Rizman vinogradi d.o.o. Klek, Stolozi 2

3. Komarna vino d.o.o. Klek, Repić 12

4. Fina, Vukovarska 2, Dubrovnik

Prilog: Prijedlog za ovrhu zaprimljen u sudu 11.10.2019.





ODVJETNIČKO DRUŠTVO
BRLEČIĆ & partneri

(ovisno trgovačko društvo za obavljanje odvjetničkih poslova)

HR-42000 Varaždin, Optujska 25/I
tel: +385 42 332 670, fax: +385 42 332 680, mob: +385 99 250 7733
kontakt@brlecic.com, OIB: 75277763692
Addiko bank d.d.: HR5125000391101365854

U Varaždinu, 09.10.2019. godine.

OPĆINSKI SUD U METKOVIĆU

OVRHOVODITELJ: BORIS ĆOSIĆ, vl. „obrta za usluge i cestovni prijevoz TERRAKOP, vl. Boris Ćosić Metković, Nikole Tesle 27/1“
Nikole Tesle 27/1, Metković (Metković)
OIB: 43377301984

Ovrhovoditelja zastupaju odvjetnici u OD BRLEČIĆ & partneri j.t.d. iz Varaždina (panomić u prilogu)

OVRŠENIK: I/ RIZMAN VINOGRADI d.o.o., Klek, Stolovi 2, OIB: 11449771153,

II/ KOMARNA VINO d.o.o., Klek, repić 12, OIB: 34429450840

VPS: 2.780.753,00.kuna

PRIJEDLOG ZA OVRHU

na temelju ovršne isprave

Ad.1.

Temeljem ovršne isprave, pravomoćne i ovršne presude Trgovačkog suda u Splitu, Stalna služba u Dubrovniku, od 25.04.2016. godine, poslovni broj P.924/2015, trgovačko društvo RIZMAN d.o.o. Klek (Općina Slivno) Repić 12, OIB: 80573435417 u obvezi je ovrhovoditelju isplatiti iznos od 63.725,00 kuna uvećano za zakonsku zateznu kamatu od dana objave presude pa do isplate.

DOKAZ: *pravomoćna i ovršna presuda Trgovačkog suda u Splitu, Stalna služba u Dubrovniku, poslovni broj P. 924/2015 od 25.04.2016. godine sa klauzulama – u izvorniku*

Ad.2.

Temeljem ovršne isprave - Presude Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku od 20.06.2016. godine, poslovni broj P. 932/2015, pod toč. III. trgovačko društvo RIZMAN d.o.o. Klek (Općina Slivno) Repić 12, OIB: 80573435417 dužno je isplatiti ovrhovoditelju ukupan iznos od 76.218,60 EUR, i to:

- iznos od 29.718,60 EUR-a u protivvrijednosti u kunama prema srednjem tečaju HNB na dan plaćanja, po stopi od 15% godišnje računajući od 01.01.2014.g. pa do isplate, a u slučaju promjene kamatne stope, po stopi određenoj, za svako polugodište, uvećanjem eskontne stope HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za osam postotnih poena,
- iznos od 46.500,00 EUR-a u protivvrijednosti u kunama prema srednjem tečaju HNB na dan plaćanja sa zakonskom zateznom kamatom po stopi od 15% godišnje računajući od 01.01.2014.g. pa do isplate, a u slučaju promjene kamatne stope, po stopi određenoj, za svako polugodište, uvećanjem eskontne stope HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za osam postotnih poena

-iznos od 46.500,00 EUR-a u protuvrijednosti u kunama prema srednjem tečaju HNB na dan plaćanja sa zakonskom zateznom kamatom po stopi od 15% godišnje računajući od 01.01.2016.g. pa do isplate, a u slučaju promjene kamatne stope, po stopi određenoj, za svako polugodište, uvećanjem eskontne stope HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za osam postotnih poena

Predmetna presuda postala je pravomoćna 08.05.2019. godine, a ovršna 23.07.2019. godine na način i u dijelu opisanim u izreci drugostupanjske presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 08.05.2019. godine, poslovni broj Pž-5935/2016.

Ad.3.

Presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 08.05.2019. godine, poslovni broj Pž-5935/2016 odbijena je tuženikova žalba kao neosnovana i potvrđena presuda Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku od 20.06.2016. godine, poslovni broj P. 932/2015, i to:

- u dijelu toč. I. kojim je djelomično održan na snazi platni nalog sadržan u Rješenju o ovrši javnog bilježnika Joška Pandže iz Metkovića, Ante Starčevića 9, posl. br. Ovr-240/15 od 04. svibnja 2015. godine, te naloženo tuženiku RIŽMAN d.o.o., Klčak (Općina Slivno), Repić 12, OIB: 80573435417 na temelju vjerodostojne isprave i to računa broj 5/1/1 od 26. veljače 2015.g. isplatiti iznos od 273.365,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom po stopi od 12,14% godišnje računajući od 14.03.2015.g. pa do isplate, a u slučaju promjene kamatne stope, prema referentnoj stopi uvećanoj za 8 postotnih poena, te nastali trošak ovršnog postupka u visini od 10.104,56 kuna sa zakonskom zateznom kamatom po stopi od 12,14% godišnje računajući od 14.03.2015.g. pa do isplate, a u slučaju promjene kamatne stope, prema referentnoj stopi uvećanoj za 8 postotnih poena

- u dijelu točke III. izreke kojim je naloženo tuženiku platiti tužitelju iznos od 29.718,60 EUR u kunskoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju HNB na dan plaćanja sa zateznim kamatama koje teku od 01.01.2014. do 31.07.2015. po stopi od 15% godišnje, iznos od 46.500,00 EUR u kunskoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju HNB na dan plaćanja sa zateznim kamatama koje teku od 01.01.2015. do 31.07.2015. po stopi od 15% godišnje i iznos od 46.500,00 EUR u kunskoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju Hrvatske narodne banke na dan plaćanja,

te je pod toč. III. Presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 08.05.2019. godine, poslovni broj Pž-5935/2016 preinačena presuda Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku od 20.06.2016. godine, poslovni broj P. 932/2015 u dijelu toč. III. izreke i točkama IV. i V. izreke na način da se

pod 1. nalaže tuženiku platiti tužitelju zatezne kamate na iznos od 122.718,60 EUR u kunskoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju Hrvatske narodne banke na dan plaćanja koje teku:

- na iznos od 29.718,60 EUR u kunskoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju HNB na dan plaćanja sa zateznim kamatama od 01.08.2015. do 31.12.2015. po stopi od 10,14% godišnje, od 01.01.2016. do 30.06.2016. po stopi od 10,05% godišnje, od 01.07.2016. do 31.12.2016. po stopi od 9,88% godišnje, od 01.01.2017. do 30.06.2017. godine po stopi od 9,68% godišnje, od 01.07.2017. do 31.12.2017. po stopi od 9,41% godišnje, od 01.01.2018. do 30.06.2018. po stopi od 9,09% godišnje, od 01.07.2018. do 31.12.2019. po stopi od 8,82% godišnje, od 01.01.2019. do isplate po stopi od 8,54% godišnje, a u slučaju promjene stope zateznih kamata, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena
- na iznos od 46.500,00 EUR u kunskoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju HNB na dan plaćanja sa zateznim kamatama od 01.08.2015. do 31.12.2015. po stopi od 10,14% godišnje, od 01.01.2016. do 30.06.2016. po stopi od 10,05% godišnje, od 01.07.2016. do 31.12.2016. po stopi

od 9,88% godišnje, od 01.01.2017. do 30.06.2017. godine po stopi od 9,68% godišnje, od 01.07.2017. do 31.12.2017. po stopi od 9,41% godišnje, od 01.01.2018. do 30.06.2018. po stopi od 9,09% godišnje, od 01.07.2018. do 31.12.2019. po stopi od 8,82% godišnje, od 01.01.2019. do isplate po stopi od 8,54% godišnje, a u slučaju promjene stope zateznih kamata, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena

- na iznos od 46.500,00 EUR u kunskoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju HNB na dan plaćanja sa zateznim kamatama od 01.01.2016. do 30.06.2016. po stopi od 10,05% godišnje, od 01.07.2016. do 31.12.2016. po stopi od 9,88% godišnje, od 01.01.2017. do 30.06.2017. godine po stopi od 9,68% godišnje, od 01.07.2017. do 31.12.2017. po stopi od 9,41% godišnje, od 01.01.2018. do 30.06.2018. po stopi od 9,09% godišnje, od 01.07.2018. do 31.12.2019. po stopi od 8,82% godišnje, od 01.01.2019. do isplate po stopi od 8,54% godišnje, a u slučaju promjene stope zateznih kamata, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena

te je pod toč. 3. naloženo tuženiku platiti tužitelju iznos od 245.411,86 EUR i to:

- na dan 31.12.2016. iznos od 46.500,00 EUR u kunskoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju Hrvatske narodne banke na dan plaćanja sa zateznim kamatama koje teku od 01.01.2017. do 30.06.2017. godine po stopi od 9,68% godišnje, od 01.07.2017. do 31.12.2017. po stopi od 9,41% godišnje, od 01.01.2018. do 30.06.2018. po stopi od 9,09% godišnje, od 01.07.2018. do 31.12.2019. po stopi od 8,82% godišnje, od 01.01.2019. do isplate po stopi od 8,54% godišnje, a u slučaju promjene stope zateznih kamata, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena
- na dan 31.12.2017. iznos od 46.500,00 EUR u kunskoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju Hrvatske narodne banke na dan plaćanja sa zateznim kamatama koje teku od 01.01.2018. do 30.06.2018. po stopi od 9,09% godišnje, od 01.07.2018. do 31.12.2019. po stopi od 8,82% godišnje, od 01.01.2019. do isplate po stopi od 8,54% godišnje, a u slučaju promjene stope zateznih kamata, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena
- na dan 31.12.2018. iznos od 105.911,86 EUR u kunskoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju Hrvatske narodne banke na dan plaćanja sa zateznim kamatama koje teku od 01.01.2019. do isplate po stopi od 8,54% godišnje, a u slučaju promjene stope zateznih kamata, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena

te je pod toč. 4. naloženo tuženiku da tužitelju naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 189.625,00 kuna u roku od osam dana.

DOKAZ: Presuda Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku od 20.06.2016.g., posl. br.: P. 932/2015 - s klauzulama pravomoćnosti i ovršnosti - u izvorniku
Presuda Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 08.05.2019.g., posl. br.: Pž-5935/2016 - u ovjerenom prijepisu vjertnom izvorniku

Ad.4.

Odlukama Skupštine Društava od 26.06.2019.g. (nakon nastanka tražbina ovrhovoditelja) odobreni su Ugovor o podjeli s preuzimanjem, zaključen između uprava društva RIZMAN d.o.o., Repić 12, Klek, Društvo je upisano u registar Trgovačkog suda u Dubrovniku pod MBS:090016844, OIB:80573435417, kao Društva koje se dijeli i RIZMAN VINOGRADI d.o.o. sa sjedištem u Stolovi 2, Klek, Društvo upisano u registar Trgovačkog suda u Dubrovniku pod MBS:090031756, OIB:11449771153, kao Društva preuzimatelja I, te KOMARNA VINO d.o.o., Repić 12, Klek, Društvo upisano u registar Trgovačkog suda u Dubrovniku pod MBS:060335666, OIB:34429450840, kao Društva preuzimatelja II, dana 20.05.2019.g., preuzimanjem.

Sukladno odredbi iz čl. 550n Zakona o trgovačkim društvima za sve obveze društva koje se dijeli koje su nastale prije podjele društva, solidarno odgovaraju podijeljena društva.

Društvo RIZMAN d.o.o. Klek, OIB: 80573435417 nije prestalo postojati pa uz njega solidarno odgovaraju za obveze podijeljena društva, a to su RIZMAN VINOGRADI d.o.o., Klek, Stolovi 2, OIB: 11449771153 i KOMARNA VINO d.o.o., Klek, repić 12, OIB: 34429450840.

Sukladno odredbi iz čl. 550n Zakona o trgovačkim društvima Vjerovnik društva koje se dijeli, sve dok nije obaviješten o tome na koje od novih društava odnosno društava koja sudjeluju u podjeli je prešla obveza iz njegove tražbine, može zahtijevati njeno podmirenje od bilo kojeg od njih.

U ovom konkretnom slučaju društvo koje se dijeli ni na koji način nije obavijestio ovrhovoditelja o tome da bi njegova tražbina prešla na neko od podijeljenih društava.

Dakle, sva tri društva solidarno odgovaraju ovrhovoditelju do punom namirenja njegove tražbine.

Tako i sudska praksa Općinskog suda u Varaždinu u predmetima Ovr-477/18

DOKAZ: *e-izvadak iz sudskog registra
uvid u javno objavljene podatke sudskog registra za td RIZMAN d.o.o. Klek
OIB: 80573735417 i ovršenike
preslika rješenja o ovrši Općinskog suda u Varaždinu Ovr- 477/18*

Ad.2.

Temeljem naprijed navedenog ovrhovoditelj predlaže na Općinski sud u Metkoviću donese slijedeće:

RJEŠENJE O OVRSI

Na temelju ovršnih isprava - pravomoćne i ovršne presude i rješenja o troškovima postupka Trgovačkog suda u Splitu, Stalna služba u Dubrovniku, od 25.04.2016. godine, poslovni broj P:924/2015, radi naplate tražbine ovrhovoditelja i to:

- iznosa od 63.725,00 kuna sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom po stopi određenoj, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena računajući od 05.05.2016. godine pa do isplate.

na temelju ovršnih isprava - Presude Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku od 20.06.2016. godine, poslovni broj P. 932/2015 i Presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 08.05.2019. godine, poslovni broj Pž-5935/2016, a radi naplate tražbine ovrhovoditelja i to:

-iznosa od 29.718,60 EUR u kunskoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju HNB na dan plaćanja sa zateznim kamatama koje teku od 01.01.2014. do 31.07.2015. po stopi od 15% godišnje, od 01.08.2015. do 31.12.2015. po stopi od 10,14% godišnje, od 01.01.2016. do 30.06.2016. po stopi od 10,05% godišnje, od 01.07.2016. do 31.12.2016. po stopi od 9,88% godišnje, od 01.01.2017. do 30.06.2017. godine po stopi od 9,68% godišnje, od 01.07.2017. do 31.12.2017. po stopi od 9,41% godišnje, od 01.01.2018. do 30.06.2018. po stopi od 9,09% godišnje, od 01.07.2018. do 31.12.2019. po stopi od 8,82% godišnje, od 01.01.2019. do isplate po stopi od 8,54% godišnje, a u slučaju promjene stope zateznih kamata, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena

-iznosa od 46.500,00 EUR u kunskoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju HNB na dan plaćanja sa zateznim kamatama koje teku od 01.01.2015. do 31.07.2015. po stopi od 15% godišnje, od 01.08.2015. do 31.12.2015. po stopi od 10,14% godišnje, od 01.01.2016. do 30.06.2016. po stopi od 10,05% godišnje, od 01.07.2016. do 31.12.2016. po stopi od 9,88% godišnje, od 01.01.2017. do 30.06.2017. godine po stopi od 9,68% godišnje, od 01.07.2017. do 31.12.2017. po stopi od 9,41% godišnje, od 01.01.2018. do 30.06.2018. po stopi od 9,09% godišnje, od 01.07.2018. do 31.12.2019. po stopi od 8,82% godišnje, od 01.01.2019. do isplate po stopi od 8,54% godišnje, a u slučaju promjene stope zateznih kamata, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena

-iznosa od 46.500,00 EUR u kunskoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju Hrvatske narodne banke na dan plaćanja sa zateznim kamatama od 01.01.2016. do 30.06.2016. po stopi od 10,05% godišnje, od 01.07.2016. do 31.12.2016. po stopi od 9,88% godišnje, od 01.01.2017. do 30.06.2017. godine po stopi od 9,68% godišnje, od 01.07.2017. do 31.12.2017. po stopi od 9,41% godišnje, od 01.01.2018. do 30.06.2018. po stopi od 9,09% godišnje, od 01.07.2018. do 31.12.2019. po stopi od 8,82% godišnje, od 01.01.2019. do isplate po stopi od 8,54% godišnje, a u slučaju promjene stope zateznih kamata, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena

- iznosa od 245.411,86 EUR sa zakonskim zateznim kamatama kako slijedi:

-na iznos od 46.500,00 EUR u kunskoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju Hrvatske narodne banke na dan plaćanja sa zateznim kamatama koje teku od 01.01.2017. do 30.06.2017. godine po stopi od 9,68% godišnje, od 01.07.2017. do 31.12.2017. po stopi od 9,41% godišnje, od 01.01.2018. do 30.06.2018. po stopi od 9,09% godišnje, od 01.07.2018. do 31.12.2019. po stopi od 8,82% godišnje, od 01.01.2019. do isplate po stopi od 8,54% godišnje, a u slučaju promjene stope zateznih kamata, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena

-na iznos od 46.500,00 EUR u kunskoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju Hrvatske narodne banke na dan plaćanja sa zateznim kamatama koje teku od 01.01.2018. do 30.06.2018. po stopi od 9,09% godišnje, od 01.07.2018. do 31.12.2019. po stopi od 8,82% godišnje, od 01.01.2019. do isplate po stopi od 8,54% godišnje, a u slučaju promjene stope zateznih kamata, uvećanjem prosječne kamatne

stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena

- na iznos od 105.911,86 EUR u kunsjoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju Hrvatske narodne banke na dan plaćanja sa zateznim kamatama koje teku od 01.01.2019. do isplate po stopi od 8,54% godišnje, a u slučaju promjene stope zateznih kamata, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena

- iznosa od 189.625,00 kuna, sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom stopi od 8,30 % godišnje računajući od 23.07.2019. godine pa do isplate, odnosno u slučaju promjene kamate stope, po stopi određenoj, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena

kao i radi naplate troškova ovog postupka, u visini po određenju suda, sa zakonskom zateznom kamatom po stopi od 8,30% godišnje, odnosno u slučaju promjene kamate stope, po stopi određenoj, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, računajući od dana donošenja rješenja o ovrsi pa do isplate

određuje se ovrha

1. • pljenidbom novčanih sredstava I-ovršenika RIZMAN VINOGRADI d.o.o., Klek, Stolovi 2, OIB: 11449771153 i II-ovršenika KOMARNA VINO d.o.o., Klek, repić 12, OIB: 34429450840 na svim računima, oročenim novčanim sredstvima i štednim ulozima kod svih banaka kod kojih I-ovršenik RIZMAN VINOGRADI d.o.o., Klek, Stolovi 2, OIB: 11449771153 i II-ovršenik KOMARNA VINO d.o.o., Klek, repić 12, OIB: 34429450840 imaju novčana sredstva koja se vode pod njihovim osobnim identifikacijskim brojem
2. Nalaže se Financijskoj agenciji izdati nalog svim bankama kod kojih I-ovršenik RIZMAN VINOGRADI d.o.o., Klek, Stolovi 2, OIB: 11449771153 i II-ovršenik KOMARNA VINO d.o.o., Klek, repić 12, OIB: 34429450840 imaju račune, oročena sredstva ili štedne uloge, da izvrši nalog u visini potrebnom za izvršenje ovog rješenja o ovrsi i da novčani iznos za koji je određena ovrha prenese sa svih računa I-ovršenika RIZMAN VINOGRADI d.o.o., Klek, Stolovi 2, OIB: 11449771153 i II-ovršenika KOMARNA VINO d.o.o., Klek, repić 12, OIB: 34429450840 koji se vode pod njihovim identifikacijskim brojem na račun punomoćnika ovrhovoditelja koji se vodi kod Addiko bank d.d. pod IBAN brojem HR9725000091501137722.
3. ako nalog iz toč. 2 ovog rješenja ne bude izvršen u cijelosti, nalaže se Financijskog agenciji izdati nalog bankama da blokiraju račune I-ovršenika RIZMAN VINOGRADI d.o.o., Klek, Stolovi 2, OIB: 11449771153 i II-ovršenika KOMARNA VINO d.o.o., Klek, repić 12, OIB: 34429450840 i zabrane raspolaganje oročenim novčanim sredstvima i štednim ulozima. O tome da rješenje o ovrsi nije moguće izvršiti u cijelosti Financijska agencija će obavijestiti ovrhovoditelja i sud u roku od 8 dana.
4. Ovo rješenje ima učinak rješenja o ovrsi kojim su određeni zapljena novčane tražbine i prijenos radi naplate.

Za ovrhovoditelja:

Odovjetničko društvo
BRLEČIĆ & partneri d.d.
Predrag Brlečić, odvjetnik
Općinske ulice 25/I, Varaždin

Ovrhovoditelj ujedno potražuje i trošak ovog ovršnog postupka prema niže navedenom troškovniku:

1/ sastav prijedloga za ovrhu (lbr. 11. Tarife)	27.800,00 kn
2/ sudska pristojba na prijedlog i rješenje o ovrhi	5.000,00 kn
3/ PDV 25%	6.950,00 kn
UKUPNO:	39.750,00 kn



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

POVIJESNI IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

SUBJEKT UPISA

MBS:

060335666

OIB:

34429450840

EUID:

HRSR.060335666

TVRTKA:

- 1 KOMARNA VINO d.o.o. za poljoprivredu, građenje, trgovinu i usluge
- 1 KOMARNA VINO d.o.o.

SJEDIŠTE/ADRESA:

- 1 Klek (Općina Slivno)
Repić 12

PRAVNI OBLIK:

- 1 društvo s ograničenom odgovornošću

PREDMET POSLOVANJA:

- 1 * - Uzgoj žitarica i drugih usjeva i nasada
- 1 * - Uzgoj povrća, cvijeća, ukrasnog bilja i sadnog materijala
- 1 * - Uzgoj voća, oraha i sličnog orašastog voća, usjeva za pripremanje napitaka i začina
- 1 * - Prerada i konzerviranje voća i povrća
- 1 * - Proizvodnja biljnih i životinjskih ulja i masti
- 1 * - Proizvodnja mliječnih proizvoda
- 1 * - Proizvodnja mlinarskih proizvoda, škroba i škrobnih proizvoda
- 1 * - Proizvodnja hrane za životinje
- 1 * - Proizvodnja kruha, peciva, svježe tjestenine, kolača, dvopeka i keksa
- 1 * - Proizvodnja pića
- 1 * - Kupnja i prodaja robe
- 1 * - Pružanje usluga u trgovini
- 1 * - Obavljanje trgovačkog posredovanja na domaćem i inozemnom tržištu
- 1 * - Građenje, projektiranje i nadzor nad gradnjom
- 1 * - Javni cestovni prijevoz putnika i tereta u unutrašnjem i međunarodnom cestovnom prometu
- 1 * - Zastupanje inozemnih tvrtki
- 1 * - Poslovanje nekretninama
- 1 * - Maslinarstvo



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

POVIJESNI IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

SUBJEKT UPISA

PREDMET POSLOVANJA:

- 1 * - Vinogradarstvo
- 1 * - Proizvodnja vina
- 1 * - Pružanje usluga u nautičkom, seljačkom, zdravstvenom, kongresnom, sportskom, lovnom i drugim oblicima turizma, pružanje ostalih turističkih usluga
- 1 * - Pripremanje hrane i pružanje usluga prehrane, pripremanje i usluživanje pića i napitaka i pružanje usluga smještaja

OSNIVAČI/ČLANOVI DRUŠTVA:

- 1# RIZMAN d.o.o. za poljoprivredu, građenje, trgovinu i usluge, pod MBS: 090016844, upisan kod: Trgovački sud u Zagrebu, OIB: 80573435417
Klek, Repić 12
- 6# RIZMAN d.o.o. za poljoprivredu, građenje, trgovinu i usluge, pod MBS: 090016844, upisan kod: Trgovački sud u Zagrebu, OIB: 80573435417
Klek, Repić 12
- 1# - jedini član d.o.o.
- 6# - jedini član d.o.o.
- 6 Rafael Marić, OIB: 81673485530
Brnaze, Brnaze 261
- 6 - jedini član d.o.o.

OSOBE OVLAŠTENE ZA ZASTUPANJE:

- 1# Josip Brkić, OIB: 14005987116
Orebić, Trstenička 45
- 2# Josip Brkić, OIB: 14005987116
Orebić, Trstenička 45
- 1# - član uprave
- 2# - član uprave
- 1# - direktor, zastupa društvo samostalno i neograničeno
- 2# - direktor, zastupa društvo samostalno i neograničeno
- 2# - razriješen odlukom od 08.12.2016.g.
- 2 Rafael Marić, OIB: 81673485530
Brnaze, Brnaze 261
- 2 - član uprave
- 2 - zastupa društvo samostalno i neograničeno
- 2 - imenovan odlukom od 08.12.2016.g.
- 2# Mihovil Štimac, OIB: 00792273158
Metković, Oca Ante Gabrića 40
- 6# Mihovil Štimac, OIB: 00792273158
Metković, Oca Ante Gabrića 40
- 2# - član uprave



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

POVIJESNI IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

SUBJEKT UPISA

OSOBE OVLAŠTENE ZA ZASTUPANJE:

- 6# - član uprave
- 2# - zastupa društvo samostalno i neograničeno
- 6# - zastupa društvo samostalno i neograničeno
- 2# - imenovan odlukom od 08.12.2016.g.
- 6# - imenovan odlukom od 08.12.2016.g.
- 6# - opozvan odlukom skupštine od 15.07.2019.g.

TEMELJNI KAPITAL:

- 1 20.000,00 kuna

PRAVNI ODNOSI:

Osnivački akt:

- 1 Izjava o osnivanju od dana 02. listopada 2015. godine

Odluke suda: otvaranje predstečajnog postupka

- 7 Trgovački sud u Dubrovniku rješenjem broj St-9/2020 od 12.05.2020. otvorio je predstečajni postupak nad subjektom KOMARNA VINO d.o.o. za poljoprivredu, građenje, trgovinu i usluge, Klek, Repić 12, MBS: 060335666, OIB: 34429450840 i za povjerenika imenovao Marko Plavetić, Hrvatska, Karlovac, Luščić 70, OIB: 54955106285.

Ostale odluke:

- 3# pokrenut postupak brisanja po članku 70 ZSR ovosudnim rješenjem Tt-19/584-1 od 22.03.2019
- 4# pokrenut postupak brisanja po članku 70 ZSR ovosudnim rješenjem Tt-19/584-1 od 22.03.2019

ZABILJEŽBE:

Redni broj zabilježbe: 1

- 5 - Odlukama Skupštine Društva od 26.06.2019.g. odobren je Ugovor o podjeli s preuzimanjem, zaključen između uprava društva RIZMAN d.o.o., Repić 12, Klek, Društvo je upisano u registar Trgovačkog suda u Dubrovniku pod MBS:090016844, OIB:80573435417, kao Društva koje se dijeli i RIZMAN VINOGRADI d.o.o. sa sjedištem u Stolovi 2, Klek, Društvo upisano u registar Trgovačkog suda u Dubrovniku pod MBS:090031756, OIB:11449771153, kao Društva preuzimatelja I., te KOMARNA VINO d.o.o., Repić 12, Klek, Društvo upisano u registar Trgovačkog suda u Dubrovniku pod MBS:060335666, OIB:34429450840, kao Društva preuzimatelja II., dana 20.05.2019.g. preuzimanjem dijela imovine, prava i obveza od strane društava RIZMAN VINOGRADI d.o.o. i KOMARNA VINO d.o.o.

FINANCIJSKA IZVJEŠĆA:



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

POVIJESNI IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

SUBJEKT UPISA

FINANCIJSKA IZVJEŠĆA:

	Predano	God.	Za razdoblje	Vrsta izvještaja
eu	22.05.19	2015	15.10.15 - 31.12.15	GFI-POD izvještaj
eu	22.05.19	2016	01.01.16 - 31.12.16	GFI-POD izvještaj
eu	22.05.19	2017	01.01.17 - 31.12.17	GFI-POD izvještaj
eu	11.04.19	2018	01.01.18 - 31.12.18	GFI-POD izvještaj

Upise u glavnu knjigu proveli su:

RBU Tt	Datum	Naziv suda
0001 Tt-15/7434-2	14.10.2015	Trgovački sud u Splitu Stalna služba u Dubrovniku
0002 Tt-16/12243-4	23.12.2016	Trgovački sud u Splitu Stalna služba u Dubrovniku
0003 Tt-19/584-22	22.03.2019	Trgovački sud u Dubrovniku
0004 Tt-19/1161-2	17.06.2019	Trgovački sud u Dubrovniku
0005 Tt-19/1291-2	15.07.2019	Trgovački sud u Dubrovniku
0006 Tt-19/1394-3	23.07.2019	Trgovački sud u Dubrovniku
0007 Tt-20/648-2	13.05.2020	Trgovački sud u Dubrovniku
eu /	11.04.2019	elektronički upis
eu /	22.05.2019	elektronički upis

Napomena: Podaci označeni s "#" prestali su važiti!

U Varaždinu, 02. lipnja 2020.





U Varaždinu, 03.06.2020. godine

FINA SPLIT,
Mažuranićevo šetalište 24b, 21000 Split

Poštovani,

dana 27.08.2019. godine kao punomoćnici Borisa Čosića, vl. obrta TERRAKOP, VL. BORIS ČOSIĆ, sa sjedištem u Metkoviću, Nikole Tesle 27/1, OIB: 43377301984 (raniji naziv tvrtke „MIJO“) dostavili smo na FINA-u na provedbu pravomoćnu i ovršnu Presudu Trgovačkog suda u Dubrovniku, poslovni broj: Povrv-932/2015 od 20.06.2016. godine te Presudu i rješenje Visokog trgovačkog suda RH, poslovni broj: Pž-5935/2016 od 08.05.2019. godine radi naplate novčane tražbine po računu ovršenika RIZMAN d.o.o., Klek, Repić 12, OIB: 80573435417.

Ovime putem vas obavještavam da je dana 24.01.2020. godine Trgovački sud u Zagrebu u registarskom postupku pod poslovnim brojem Tt-20/3855-1 donio rješenje temeljem kojeg je u sudskom registru upisano *brisanje subjekta upisa RIZMAN d.o.o. za poljoprivredu, građenje, trgovinu i usluge u stečaju sa sjedištem u Zagrebu, Radnička cesta 80 MBS 090016844, OIB 80573435417, prema podacima naznačenim u prilogu ovog rješenja ("Podaci za upis u glavnu knjigu sudskog registra") koji je njegov sastavni dio*, budući da je navedeni sud utvrdio da je subjekt upisa RIZMAN d.o.o. za poljoprivredu, građenje, trgovinu i usluge u stečaju MBS 090016844, OIB 80573435417 prestao postojati nakon pravomoćno okončanog postupka pripajanja društvu RIZMANOVI DVORI d.o.o. za poljoprivredu, građenje, trgovinu i usluge, Zagreb, Radnička cesta 80, na temelju članka 68. st. 1. Zakona o sudskom registru i članka 76. Pravilnika o načinu upisa u sudski registar.

U bitnom, ovršenik RIZMAN d.o.o. OIB 80573435417 **pripojen je** trgovačkom društvu RIZMANOVI DVORI d.o.o. OIB:49020800418 slijedom čega je, temeljem odredbe iz čl. 522 st. 3 Zakona o trgovačkim društvima, društvo RIZMANOVI DVORI d.o.o. OIB:49020800418 kao društvo preuzimatelj postalo sveopći pravni slijednik pripojenog društva.

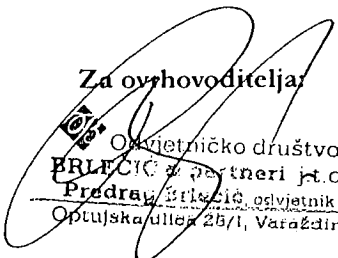
Naime, odredba iz čl. 522 st. 3 Zakona o trgovačkim društvima propisuje „upisom pripajanja u sudski registar u kojemu je upisu društvo preuzimatelj, imovina pripojenog društva i njegove obveze prelaze na društvo preuzimatelja. DRUŠTVO PREUZIMATELJ SVEOPĆI JE PRAVNI SLIJEDNIK PRIPOJENOG DRUŠTVA TE TIME STUPA U SVE PRAVNE ODNOSI PRIPOJENOG DRUŠTVA...“

Kao dokaz prednje navedenog se u prilogu ovog dopisa dostavljaju slijedeće javne isprave:

- Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu Tt-20/3855-1 od 06.02.2020. godine
- Rješenje Trgovačkog suda u zagrebu Tt-20/2225-2 od 24.01.2020. godine
- Podatke za upis u glavnu knjigu sudskog registra od 24.01.2020. godine
- Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu Tt-20/2226-2 od 24.01.2020. godine sa prilogom

Obzirom na prednje navedeno ovime vas pozivamo da temeljem ovog dopisa, priloženih javnih isprava i citiranih zakonskih odredaba postupak naplate tražbine moje stranke bez odgode počnete provoditi na novčanim sredstvima društva RIZMANOVI DVORI d.o.o. OIB:49020800418, za poljoprivredu, građenje, trgovinu i usluge, Zagreb, Radnička cesta 80, sukladno Zahtjevu za izravnu naplatu i specifikaciji tražbine predane na provedbu dana 27.08.2019. godine.

Za ovihovoditelja


Obrtničko društvo
ERLJIĆ & partneri j.t.d.
Predrag Erlić, osnivač
Optujska ulica 25/1, Varaždin



R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu po sucu pojedincu Nadi Nekić Plevko u registarskom postupku brisanja subjekta upisa RIZMAN d.o.o. za poljoprivredu, građenje, trgovinu i usluge u stečaju MBS 090016844, OIB 80573435417 po službenoj dužnosti, na temelju članka 68. st. 1. Zakona o sudskom registru ("Narodne novine" broj 1/95, 57/96, 1/98, 30/99, 45/99, 54/05, 40/07, 91/10, 90/11, 148/13, 93/14, 110/15 i 40/19; u daljnjem tekstu: Zakon o sudskom registru), 06.02.2020. godine

r i j e š i o j e

I. U sudski registar ovoga suda upisuje se brisanje subjekta upisa RIZMAN d.o.o. za poljoprivredu, građenje, trgovinu i usluge u stečaju sa sjedištem u Zagrebu, Radnička cesta 80 MBS 090016844, OIB 80573435417, prema podacima naznačenim u prilogu ovog rješenja ("Podaci za upis u glavnu knjigu sudskog registra") koji je njegov sastavni dio.

II. Brisanje iz sudskog registra provest će se po pravomoćnosti ovoga rješenja.

O b r a z l o ž e n j e

Budući da je sud utvrdio da je subjekt upisa RIZMAN d.o.o. za poljoprivredu, građenje, trgovinu i usluge u stečaju MBS 090016844, OIB 80573435417 prestao postojati nakon pravomoćno okončanog postupka pripajanja društvu RIZMANOVI DVORI d.o.o. za poljoprivredu, građenje, trgovinu i usluge, Zagreb, Radnička cesta 80, na temelju članka 68. st. 1. Zakona o sudskom registru i članka 76. Pravilnika o načinu upisa u sudski registar ("Narodne novine" broj 22/12 i 127/14; u daljnjem tekstu: Pravilnik o načinu upisa u sudski registar) odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

U Zagrebu, 6. veljače 2020. godine

S U D A C

Nada Nekić Plevko

Uputa o pravnom lijeku:



Pravo na žalbu protiv ovog rješenja ima sudionik ili druga osoba koja za to ima pravni interes. Žalba se podnosi u roku od 8 (osam) dana Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u dva primjerka, putem prvostupanjskog suda. Predlagatelj nema pravo žalbe.

Dokument je elektronički potpisan:
NADA NEKIĆ-PLEVKO

Vrijeme potpisivanja:
10-02-2020
12:14:11



DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97=#130D48523337333838313838373732
L=ZAGREB
S=NEKIĆ-PLEVKO
G=NADA
CN=NADA NEKIĆ-PLEVKO

Broj zapisa: dzi-3326014
Kontrolni broj: g83oq-73p5f.



Vjerodostojnost ovog dokumenta možete provjeriti na web adresi:
http://sudreg.pravosudje.hr/registar/kontrola_izvornika/
unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta ili skeniranjem ovog QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta. Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, Trgovački sud u Zagrebu potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

1/ RIZMAN d.o.o., Klek, Repić 12, Društvo upisano u registar Trgovačkog suda u Dubrovniku pod MBS 090016844, OIB 80573435417, zastupani po članu uprave – direktoru Damir Štimac, Split, Antuna Mihanovića 26, OIB 70419071077, kao Društvo koje se dijeli.....

2/ RIZMAN VINOGRADI d.o.o., Klek, Stolovi 2, Društvo upisano u registar Trgovačkog suda u Dubrovniku pod MBS 090031756, OIB 11449771153, zastupani po članu uprave – direktoru Damir Štimac, Split, Antuna Mihanovića 26, OIB 70419071077, kao Društvo preuzimatelj I.....

3/ KOMARNA VINO d.o.o., Klek, Repić 12, Društvo upisano u registar Trgovačkog suda u Dubrovniku pod MBS 060335666, OIB 34429450840, zastupani po članu uprave MIHOVIL ŠTIMAC, Metković, O. Ante Gabrića 40, OIB 00792273158, kao Društvo preuzimatelj II.....

sklopili su dana 20.05.2019. (dvadesetogsvibnjadvijetisućedeveetnaeste) godine

UGOVOR O PODJELI S PREUZIMANJEM

UVODNE ODREDBE

Članak 1.

Ugovorne strane suglasno utvrđuju:

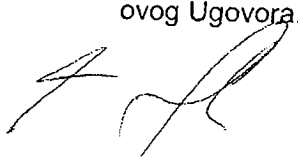
- a) da je Društvo koje se dijeli RIZMAN d.o.o. sa sjedištem u Klek, Repić 12, Društvo upisano u registru Trgovačkog suda u Dubrovniku pod MBS 090016844, OIB 80573435417, s temeljnim kapitalom u iznosu od 7.542.900,00 kn (sedammilijunapetstočetrdesetdvijetisućedeveetstokuna).....
- b) da je Društvo preuzimatelj I. RIZMAN VINOGRADI d.o.o. sa sjedištem u Klek, Stolovi 2, Društvo upisano u registru Trgovačkog suda u Dubrovniku pod MBS 090031756, OIB 11449771153, s temeljnim kapitalom u iznosu od 20.000,00 kn (dvadesettisućakuna).....
- c) da je Društvo preuzimatelj II. KOMARNA VINO d.o.o. sa sjedištem u Klek, Repić 12, Društvo upisano u registru Trgovačkog suda u Dubrovniku pod MBS 060335666, OIB 34429450840, s temeljnim kapitalom u iznosu od 20.000,00 kn (dvadesettisućakuna).....

PREDMET UGOVORA

Članak 2.

1. Ovim Ugovorom ugovorne strane uređuju međusobna prava i obveze koje proizlaze iz provedbe podjele DRUŠTVA KOJE SE DIJELI i DRUŠTAVA PREUZIMATELJA I. i II. koja već postoje (podjela s preuzimanjem), te prijenos dijela imovine i obveza DRUŠTVA KOJE SE DIJELI na DRUŠTVA PREUZIMATELJE I. i II.....

2. Ugovorne strane suglasno utvrđuju da će Društvo RIZMAN d.o.o. kao DRUŠTVO KOJE SE DIJELI prenijeti dio imovine i obveza na društva RIZMAN VINOGRADI d.o.o. kao DRUŠTVO PREUZIMATELJA I. i KOMARNA VINO d.o.o. kao DRUŠTVO PREUZIMATELJA II. koja već postoje, te da će DRUŠTVA PREUZIMATELJI I. i II. preuzeti dio imovine i obveza od DRUŠTVA KOJE SE DIJELI u skladu s odredbama ovog Ugovora.....



Prilikom podjele dijela imovine, obveza odnosno pravnih odnosa DRUŠTVA KOJE SE DIJELI, DRUŠTVA PREUZIMATELJI I. i II. postaju sveopći pravni slijednik toga dijela imovine, obveza odnosno pravnih odnosa koje preuzimaju ovim Ugovorom od DRUŠTVA KOJE SE DIJELI.

PREDMET PODJELE

Članak 3.

Predmet podjele po ovom Ugovoru je prijenos gospodarske cjeline zajedno s obvezama kao izvorima financiranja predmetne imovine.
Podjela po ovom Ugovoru obavlja se bez podjele i preuzimanja temeljnog kapitala.

STUPANJE NA SNAGU

Članak 4.

Ovaj Ugovor je zaključen sukladno odredbama članka 550.r st. 2. Zakona o trgovačkim društvima i stupit će na snagu na dan kada bude odobren od strane Skupštine DRUŠTVA KOJE SE DIJELI i DRUŠTVA PREUZIMATELJA I. i II.

POSLOVNI UČINCI PODJELE

Članak 5.

Ugovorne strane suglasne su da poslovni učinci podjele po ovom Ugovoru nastupaju 02.05.2019. (drugog svibnja dvije stotine četnaeste) godine, te da će od toga datuma radnje DRUŠTVA KOJE SE DIJELI povezane s prenesenom imovinom i obvezama vrijediti kao da su poduzete za račun DRUŠTVA PREUZIMATELJA I. i DRUŠTVA PREUZIMATELJA II.

TEMELJNI KAPITAL I UDJELI

Članak 6.

1. Temeljni kapital DRUŠTVA KOJE SE DIJELI iznosi 7.542.900,00 kn (sedam milijuna petsto četrdeset dvije stotine četnaeste kuna), a sastoji se od 12 (dvanaest) poslovnih udjela koje drže članovi Društva kako slijedi:

Član društva Vladislav Štimac, OIB 97855074159, ima 3 (tri) poslovna udjela u društvu i to jedan poslovni udjel u iznosu od 7.000,00 (sedam tisuća) kuna koji se u knjizi poslovnih udjela vodi pod rednim brojem 1., jedan poslovni udio u iznosu od 83.500,00 kn (osamdeset tisuća pet stotina kuna) koji se u knjizi poslovnih udjela vodi pod rednim brojem 5. i jedan poslovni udio u iznosu od 67.200,00 kn (šezdeset sedam tisuća dvije stotine kuna) koji se u knjizi poslovnih udjela vodi pod rednim brojem 9.

Član društva Mihovil Štimac, OIB 00792273158, ima 3 (tri) poslovna udjela u društvu i to jedan poslovni udio u iznosu od 7.000,00 (sedam tisuća) kuna koji se u knjizi poslovnih udjela vodi pod rednim brojem 2., jedan poslovni udio u iznosu od 83.500,00 kn (osamdeset tisuća pet stotina kuna) koji se u knjizi poslovnih udjela vodi pod rednim brojem 6. i jedan poslovni udio u iznosu od 67.200,00 kn (šezdeset sedam tisuća dvije stotine kuna) koji se u knjizi poslovnih udjela vodi pod rednim brojem 10.

Član društva Damir Štimac, OIB 70419071077, ima 3 (tri) poslovna udjela u društvu i to jedan poslovni udio u iznosu od 7.000,00 (sedam tisuća) kuna koji se u knjizi poslovnih udjela vodi pod rednim brojem 3., jedan poslovni udio u iznosu od 83.500,00 kn (osamdeset tisuća pet stotina kuna) koji se u knjizi poslovnih udjela vodi pod rednim brojem 7. i jedan poslovni udio u iznosu od 67.200,00 kn



(šezdesetsedamtisućadvijestokuna) koji se u knjizi poslovnih udjela vodi pod rednim brojem 11.

Član cruštva Rafael Marić, OIB 81673485530, ima 3 (tri) poslovna udjela u društvu i to jedan poslovni udjel u iznosu od 6.893.900,00 (šestmilijunaosamstodevedesettritisućadevetsto) kuna koji se u knjizi poslovnih udjela vodi pod rednim brojem 4., jedan poslovni udio u iznosu od 97.500,00 kn (devedesetsedamtisućapetstopetstokuna) koji se u knjizi poslovnih udjela vodi pod rednim brojem 8. i jedan poslovni udio u iznosu od 78.400,00 kn (sedamdesetosamtisućčetiristokuna) koji se u knjizi poslovnih udjela vodi pod rednim brojem 12.

2. Temeljni kapital RIZMAN VINOGRADI d.o.o. kao DRUŠTVA PREUZIMATELJA I. iznosi 20.000,00 kuna (dvadesettisuća kuna), a sastoji se od jednog poslovnog udjela nominalnog iznosa od 20.000,00 kuna (dvadesettisuća kuna), unesen u novcu, vodi se u knjizi poslovnih udjela pod rednim brojem 1. i u cijelosti ga drži jedini član Društva RIZMAN d.o.o. sa sjedištem u Klek, Repić 12, Društvo upisano u registru Trgovačkog suda u Dubrovniku pod MBS 090016844, OIB 80573435417.

3. Temeljni kapital KOMARNA VINO d.o.o. kao DRUŠTVA PREUZIMATELJA II. iznosi 20.000,00 kuna (dvadesettisuća kuna), a sastoji se od jednog poslovnog udjela nominalnog iznosa od 20.000,00 kuna (dvadesettisuća kuna), unesen u novcu, vodi se u knjizi poslovnih udjela pod rednim brojem 1. i u cijelosti ga drži jedini član Društva RIZMAN d.o.o. sa sjedištem u Klek, Repić 12, Društvo upisano u registru Trgovačkog suda u Dubrovniku pod MBS 090016844, OIB 80573435417.

4. Temeljni kapital DRUŠTVA KOJE SE DIJELI kao i temeljni kapital DRUŠTAVA PREUZIMATELJA I. i II. ne mijenjaju se radi provođenja podjele po ovom Ugovoru, a članovi DRUŠTAVA PREUZIMATELJA I. i II. ne stječu nove udjele. Udjeli članova DRUŠTVA KOJE SE DIJELI i DRUŠTAVA PREUZIMATELJA I. i II. nakon podjele ostaju identični udjelima članova u oba društva kakvi su bili i prije provođenja podjele s preuzimanjem. Sukladno tome imatelji udjela u oba Društva imaju jednaka prava na sudjelovanje u dobiti kao i prije podjele.

5. Podjela s preuzimanjem po ovom Ugovoru ne zahtijeva nikakve promjene odredbi osnivačkog akta kako kod DRUŠTVA KOJE SE DIJELI, tako ni kod DRUŠTAVA PREUZIMATELJA I. i II.

POSEBNE POGODNOSTI

Članak 7.

Ovim Ugovorom ne daju se nikakve posebne pogodnosti članovima uprave DRUŠTVA KOJE SE DIJELI, kao ni članovima uprave DRUŠTAVA PREUZIMATELJA I. i II.

FINANCIJSKI IZVJEŠTAJI

Članak 8.

1. S danom 02.05.2019. (drugogsvibnjadvijetisućedeveetnaeste) godine sastavljena je Diobena bilanca DRUŠTVA KOJE SE DIJELI, a koja je, zajedno sa specifikacijama imovine i obveza koje se prenose, prilog ovom Ugovoru i čini njegov sastavni dio (dalje u tekstu: Diobena bilanca).

2. DRUŠTVO KOJE SE DIJELI prenosi, a DRUŠTVA PREUZIMATELJI I. i II. preuzimaju predmete imovine i obveze po knjigovodstvenim vrijednostima kakve su

bile u bilanci DRUŠTVA KOJE SE DIJELI na dan 02.05.2019. (drugogsvibnjadvijetisućedevenaeste) godine, bez promjena u procjeni.....

PODJELA I PRIENOS IMOVINE I OBVEZA

Članak 9.

1. RIZMAN d.o.o. kao DRUŠTVO KOJE SE DIJELI radi provođenja podjele prenosi, a RIZMAN VINOGRADI d.o.o. kao DRUŠTVO PREUZIMATELJ I. preuzima imovinu i obveze sve sukladno opisu u priloženoj diobenoj bilanci, a osobito:.....

Prava:.....

Ugovorne strane su suglasne da je dana 08.01.2007. (osmogsiječnjadvijetisućesedme) godine RIZMAN d.o.o. (DRUŠTVO KOJE SE DIJELI) sklopilo s Ministarstvom poljoprivrede i šumarstva Republike Hrvatske Ugovor o osnivanju služnosti na šumskom zemljištu (KLASA: 944-01/05-01/74; URBROJ: 525-3-07-10), ovjeren kod javnog bilježnika Renate Kutija Kušpilić, Zagreb, dana 26.01.2007. (dvadesetšestogsiječnjadvijetisućesedme) godine pod OV-1707/07, koji Ugovor je izmijenjen Aneksom I. na Ugovor o osnivanju služnosti na šumskom zemljištu (KLASA: 944-01/08-01/64; URBROJ: 538-07-08-3) dana 22.10.2008. (dvadesetdrugoglistopadadvijetisućeosmegodine), ovjeren kod javnog bilježnika Renate Kutija Kušpilić, Zagreb, dana 12.11.2008. (dvanaestogstudenogdvijetisućeosme) godine pod OV-21846/08, temeljem kojih isprava je društvo RIZMAN d.o.o. upisalo pravo služnosti radi sadnje višegodišnjih nasada vinograda i maslina na rok od 40 (četrdeset) i 50 (pedeset) godina, te ostalih uvjeta navedenih u Ugovoru o osnivanju služnosti i Aneksu I, i pravo građenja, radi izgradnje objekata na rok od 50 (pedeset) godina, bez naknade, na nekretninama upisanim u Zemljišnoknjižni odjel Općinskog suda u Metkoviću, K.O. 317187, Slivno, i to:

- kat. čest 7823/4, MASLINJAK, VINOGRAD I NEPLODNO ukupne površine 69136 m², MASLINJAK površine 6861 m², VINOGRAD površine 33630 m² i NEPLODNO površine 28825 m², upisano u ZK 2544.....
- kat. čest 7823/5, MASLINIK, VINOGRAD, NEPLODNO ukupne površine 62386 m², MASLINIK površine 21092 m², VINOGRAD površine 4353 m² i NEPLODNO površine 36941 m², upisano u ZK 2975.....
- kat. čest 8577/14, MASLINJAK, VINOGRAD I NEPLODNO ukupne površine 43137 m², MASLINJAK površine 3797 m², VINOGRAD površine 23299 m² i NEPLODNO površine 16041 m², upisano u ZK 2977.....
- kat. čest 8577/15, MASLINJAK, VINOGRAD I NEPLODNO ukupne površine 86272 m², MASLINJAK površine 7189 m², VINOGRAD površine 37210 m² i NEPLODNO površine 41873 m², upisano u ZK 2978.....
- kat. čest 8577/16, MASLINJAK, VINOGRAD I NEPLODNO ukupne površine 3896 m², MASLINJAK površine 982 m² i NEPLODNO površine 2914 m², upisano u ZK 2979.....
- kat. čest 7981/7, VINOGRAD, NEPLODNO ukupne površine 107679 m², VINOGRAD površine 57397 m² i NEPLODNO površine 50282 m², upisano u ZK 2959.....
- kat. čest 7826/8, VINOGRAD, NEPLODNO ukupne površine 63367 m², VINOGRAD površine 3340 m² i NEPLODNO površine 60027 m², upisano u ZK 2682.....

Ugovorne strane su nadalje suglasne da je dana 09.02.2018. (devetogveljačedvijetisućeosamnaeste) godine RIZMAN d.o.o. (DRUŠTVO KOJE SE DIJELI) sklopilo s Agencijom za poljoprivredno zemljište, Zagreb, Ugovor o privremenom korištenju poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske broj



32032939, ovjeren kod javnog bilježnika Nataše Jeromela Mauša, Pazin, dana 07.03.2018. (sedmogožujkadvijetisućeosamnaeste) godine pod OV-772/2018, temeljem kojeg Ugovora je društvo RIZMAN d.o.o. za ugovorenu naknadu dobilo na privremeno korištenje na rok od 5 (pet) godina, odnosno do sklapanja ugovora o zakupu ili drugog oblika raspolaganja poljoprivrednim zemljištem, sukladno odredbama Zakona o poljoprivrednom zemljištu, nekretnine upisane u Zemljišnoknjižni odjel Općinskog suda u Metkoviću, K.O. 317187, Slivno, i to:

- dio kat. čest 7823/1, NEPLODNO površine 0,0288 ha, upisano u ZK 2111....
- dio kat. čest 7826/1, NEPLODNO površine 0,0044 ha, upisano u ZK 2111....
- dio kat. čest 7981/1, NEPLODNO površine 0,3743 ha, upisano u ZK 2111....
- dio kat. čest 7981/3, NEPLODNO površine 0,0574 ha, upisano u ZK 2111....

.....
 Ukupna vrijednost imovine koja se prema Diobenoj bilanci prenosi s DRUŠTVA KOJE SE DIJELI na DRUŠTVO PREUZIMATELJA I. iznosi 16.759.401,59 kn (šesnaestmilijunasedamstopedesetdevettisućačetristojednukunu i pedesetdevetlipa)....
 Ukupna vrijednost svih obveza koje se prenose prema istoj Diobenoj bilanci iznosi 16.759.401,59 kn (šesnaestmilijunasedamstopedesetdevettisućačetristojednukunu i pedesetdevetlipa).....

.....
 Ugovorne strane suglasno utvrđuju da sva ostala imovina, prava, obveze i kapital DRUŠTVA KOJE SE DIJELI, a koji nisu izričito navedeni u ovom Ugovoru, Diobenoj bilanci i priloženim specifikacijama ostaju i dalje imovina, prava, obveze i kapital DRUŠTVA KOJE SE DIJELI.....

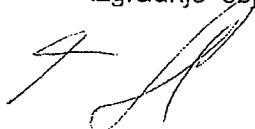
.....
 DRUŠTVO KOJE SE DIJELI ovime ovlašćuje DRUŠTVO PREUZIMATELJA I. da izvrši upis prijenosa prava služnosti, prava građenja, vlasništva nekretnina i obveza u poslovnim knjigama i svim drugim javnim ispravama sa imena DRUŠTVA KOJE SE DIJELI na ime DRUŠTVA PREUZIMATELJA I.....

.....
 Ugovorne strane suglasne su da se ovim Ugovorom prenosi i jedan ugovor o radu, zaposlenika g. Ivan Govorko, OIB 80573435417, koji je u DRUŠTVU KOJE SE DIJELI zaposlen na radnom mjestu "agronoma vinogradarstva", na DRUŠTVO PREUZIMATELJA I.....

.....
2. RIZMAN d.o.o. kao DRUŠTVO KOJE SE DIJELI radi provođenja podjele prenosi, a KOMARNA VINO d.o.o. kao DRUŠTVO PREUZIMATELJ II. preuzima sljedeću imovinu i obveze sve sukladno opisu u priloženoj diobenoj bilanci, a osobito:.....

Prava:.....

.....
 Ugovorne strane su suglasne da je dana 08.01.2007. (osmogsiječnjadvijetisućesedme) godine RIZMAN d.o.o. (DRUŠTVO KOJE SE DIJELI) sklopilo s Ministarstvom poljoprivrede i šumarstva Republike Hrvatske Ugovor o osnivanju služnosti na šumskom zemljištu (KLASA: 944-01/05-01/74; URBROJ: 525-3-07-10), ovjeren kod javnog bilježnika Renate Kutija Kušpilić, Zagreb, dana 26.01.2007. (dvadesetšestogsiječnjadvijetisućesedme) godine pod OV-1707/07, koji Ugovor je izmijenjen Aneksom I. na Ugovor o osnivanju služnosti na šumskom zemljištu (KLASA: 944-01/08-01/64; URBROJ: 538-07-08-3) dana 22.10.2008. (dvadesetdrugoglistopadadvijetisućeosmegodine), ovjeren kod javnog bilježnika Renate Kutija Kušpilić, Zagreb, dana 12.11.2008. (dvanaestogstudenogdvijetisućeosme) godine pod OV-21846/08, temeljem kojih isprava je društvo RIZMAN d.o.o. upisalo pravo služnosti radi sadnje višegodišnjih nasada vinograda i maslina na rok od 40 (četrdeset) i 50 (pedeset) godina, te ostalih uvjeta navedenih u Ugovoru o osnivanju služnosti i Aneksu I, i pravo građenja, radi izgradnje objekata na rok od 50 (pedeset) godina, bez naknade, na nekretninama



upisanim u Zemljišnoknjižni odjel Općinskog suda u Metkoviću, K.O. 317187, Slivno, i to:

- kat. čest 7981/4, VINOGRAD, NEPLODNO ukupne površine 2095 m², VINOGRAD površine 1889 m² i NEPLODNO površine 206 m², upisano u ZK 2965.....
- kat. čest 7981/5, VINOGRAD, NEPLODNO ukupne površine 10489 m², VINOGRAD površine 6464 m² i NEPLODNO površine 4025 m², upisano u ZK 2966.....
- kat. čest 7981/6, VINOGRAD, NEPLODNO ukupne površine 8076 m², VINOGRAD površine 153 m² i NEPLODNO površine 7923 m², upisano u ZK 2967.....
- kat. čest 7826/4, VINOGRAD, NEPLODNO ukupne površine 95636 m², VINOGRAD površine 37351 m² i NEPLODNO površine 95636 m², upisano u ZK 2683.....
- kat. čest 7826/5, VINOGRAD, NEPLODNO ukupne površine 32342 m², VINOGRAD površine 22946 m² i NEPLODNO površine 9396 m², upisano u ZK 2962.....
- kat. čest 7826/6, VINOGRAD, NEPLODNO ukupne površine 17527 m², VINOGRAD površine 13221 m² i NEPLODNO površine 4306 m², upisano u ZK 2963.....
- kat. čest 7826/7, VINOGRAD, NEPLODNO ukupne površine 2731 m², VINOGRAD površine 2269 m² i NEPLODNO površine 462 m², upisano u ZK 2964.....

.....
 Ukupna vrijednost imovine koja se prema Diobenoj bilanci prenosi s DRUŠTVA KOJE SE DIJELI na DRUŠTVO PREUZIMATELJA II. iznosi 4.440.766,37 kn (četirijedamstočetiristočetirideset i trideset sedam lica i trideset sedam lica).....

Ukupna vrijednost svih obveza koje se prenose prema istoj Diobenoj bilanci iznosi 4.440.766,37 kn (četirijedamstočetiristočetirideset i trideset sedam lica i trideset sedam lica).....

.....
 Ugovorne strane suglasno utvrđuju da sva ostala imovina, prava, obveze i kapital DRUŠTVA KOJE SE DIJELI, a koji nisu izričito navedeni u ovom Ugovoru, Diobenoj bilanci i priloženim specifikacijama ostaju i dalje imovina, prava, obveze i kapital DRUŠTVA KOJE SE DIJELI.....

.....
 DRUŠTVO KOJE SE DIJELI ovime ovlašćuje DRUŠTVO PREUZIMATELJA II. da izvrši upis prijenosa prava služnosti, prava građenja, vlasništva nekretnina i obveza u poslovnim knjigama i svim drugim javnim ispravama sa imena DRUŠTVA KOJE SE DIJELI na ime DRUŠTVA PREUZIMATELJA II.....

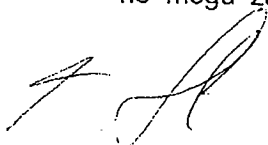
.....
 Ugovorne strane suglasne su da se ovim Ugovorom ne prenose ugovori o radu, tako da nakon provođenja podjele svi radnici ostaju zaposleni u društvu u kojem su bili i prije podjele.

ODGOVORNOST ZA OBVEZE

Članak 10.

.....
 1. Za sve obveze DRUŠTVA KOJE SE DIJELI, a koje su nastale do upisa podjele u sudski registar, temeljem članka 550. o Zakona o trgovačkim društvima, solidarno odgovaraju i DRUŠTVA PREUZIMATELJA I. i II. do iznosa vrijednosti dijela imovine koja je temeljem ovog Ugovora prešla na to Društvo umanjenoj za prenesene obveze..

.....
 2. Ugovorne strane suglasne su da će vjerovnicima DRUŠTVA KOJE SE DIJELI koji ne mogu zahtijevati ispunjenje obveze, a svoje su tražbine prijavili bilo kojem od



Društava koja sudjeluju u ovoj podjeli, u roku od 6 (šest) mjeseci od objave upisa podjele u sudski registar, dati osiguranje ono Društvo kome je pojedinici vjerovnik prijavio svoju tražbinu.....

3. DRUŠTVO KOJE SE DIJELI I DRUŠTVA PREUZIMATELJI I. i II. regulirati će naknadno posebnim ugovorima međusobne odnose u vezi s danim osiguranjima prvenstveno po principu povezanosti tražbine za koju je dato osiguranje s odgovarajućom imovinom.....

4. Pravo na osiguranje nemaju oni vjerovnici DRUŠTVA KOJE SE DIJELI čije su tražbine osigurane u cijelosti razlučnim pravima, kao ni oni koji imaju pravo prvenstvenog namirenja u stečaju.....

PROVEDBA PODJELE

Članak 11.

1. Uprava DRUŠTVA KOJE SE DIJELI dostaviti će odmah po zaključenju ovaj Ugovor Trgovačkom sudu u Dubrovniku s tim da to mora biti najmanje mjesec dana prije održavanja skupštine DRUŠTVA KOJE SE DIJELI, odnosno skupštine DRUŠTAVA PREUZIMATELJA I. i II.....

2. O dostavi ovog Ugovora Trgovačkom sudu Uprava DRUŠTVA KOJE SE DIJELI objaviti će obavijest na elektronskim stranicama sudskog registra.....

3. Utvrđuje se da za podjelu i prijenos po ovom Ugovoru nisu potrebne nikakve druge suglasnosti ili dozvole državnih organa ili institucija s javnopravnim ovlastima.....

Članak 12.

1. Ugovorne strane obvezuju se sazvati svoje Skupštine radi donošenja odluke o podjeli i odobravanja ovog Ugovora najkasnije do 28.06.2019. (dvadesetosmoglipnjadvijetisućedevetnaeste) godine.....

2. Ako Skupštine ugovornih strana odobre ovaj Ugovor, ugovorne strane se nadalje obvezuju da će u roku od 8 (osam) dana od dana ishoda odobrenja podnijeti prijavu za upis podjele temeljem odluka Skupština i ovog Ugovora Trgovačkom sudu u Dubrovniku.....

ZAVRŠNE ODREDBE

Članak 13.

Sve troškove koji proizlaze iz ili u vezi s ovim Ugovorom snosit će DRUŠTVO KOJE SE DIJELI.....

Članak 14.

Ugovorne strane su suglasne da sve sporove koji nastanu u vezi s ovim Ugovorom rješavaju sporazumno, a ukoliko to nije moguće utvrđuje se nadležnost Trgovačkog suda u Dubrovniku.....

Članak 15.

Ovaj Ugovor obvezuje ugovorne strane od trenutka upisa podjele u registar Trgovačkog suda u Dubrovniku.....

Ugovor se podnosi na solemnizaciju javnom bilježniku.....

Prilozi

- 1/ Diobena bilanca sa stanjem na dan 02.05.2019.....
- 2/ Bruto bilanca RIZMAN d.o.o. prije i poslije podjele.....
- 3/ Bruto bilanca RIZMAN VINOGRADI d.o.o. poslije podjele.....
- 4/ Bruto bilanca KOMARNA VINO d.o.o. prije i poslije podjele.....
- 5/ Ugovor o osnivanju služnosti na šumskom zemljištu od 08.01.2007.g.....
- 6/ Aneks I na Ugovor o osnivanju služnosti na šumskom zemljištu od 22.10.2008.....
- 7/ Ugovor o privremenom korištenju poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske broj 32032939 od 09.02.2018.g.....
- 7/ Izvaci iz zemljišnih knjiga.....

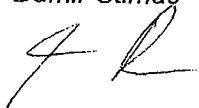
U Splitu, 20.05.2019. (davdesetogsvibnjadvijetisućedevetnaeste) godine

DRUŠTVO KOJE SE DIJELI:

RIZMAN d.o.o.

po članu Uprave-direktoru

Damir Štimac

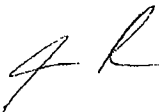


DRUŠTVO PREUZIMATELJ I.:

RIZMAN VINOGRADI d.o.o.

po članu Uprave-direktoru

Damir Štimac



DRUŠTVO PREUZIMATELJ II.:

KOMARNA VINO d.o.o.

po članu Uprave

Mihovil Štimac



NEIMATERIJALNA IMOVINA	RIZMAN PRIJE: PODJELE
	30.04.2019.
ZEMUŠTE - KONCESIJA	541.659,50
GRADJEVINSKI OBJEKTI	8.684.869,43
Ak. Amortiz. građevinskog objekta	-4.035.867,35
Potrošena oprema	2.236.322,72
Harodnja vanje konverzija	948.211,18
Ak. Amortizacija postrojenja i opreme	-1.934.615,39
Alasi: transportna sredstva	1.775.354,68
Ak. Amortizacija transp. sredst.	-1.767.709,68
Bioosiba imovina	16.952.761,81
Alasi:	173.803,77
UKUPNO DUGOTRAJNA IMOVINA	23.568.900,67
ZALJHE SIROVINA MATERIALA	389.601,50
ZALJHE PROIZVODA	2.594.041,34
POTRAŽIVANJA	562.835,08
KRA TKOROČNA IMOVINA	3.446.478,92
NOVAC - NOVČANI EKIVALENTNI	111.689,72
UNAPRIJED PLAĆENI TROŠKOV	
UKUPNO AKTIVA	27.127.069,31
Uplatani kapital	21.000,00
Dokapitalizacija	7.324.900,00
Zadřana dobit	607.280,67
GUBITAK TEK. GODINE 01.04/2019	-2.082.169,30
KAPITAL - PRIČUVE	6.263.011,37
DUGOROČNE OBAVJEZE	18.585.914,04
Obavjeze prema zaposlenicima	3.608,48
Obavjeze prema dobavljačima	1.308.485,18
Obavjeze prema državi	145.582,12
KRA TKOROČNE OBAVJEZE	1.457.675,78
ODGODENI PRIHODI (SURVENCUE)	820.468,12
UKUPNA PASIVA	27.127.069,31

RIZMAN d.o.o.
KLEK, Repić 12 1

[Signature]

RIZMAN VINOGRADI
— d.o.o. —
KLEK, STOLOVI 2

[Signature]

KOMARNA VINO d.o.o.
Klek, Repić 12

[Signature]

KOMARNA VINO PRIJE	30.04.2019.	IMOVINA KOJA SE PRENOSI - RIZMAN	RIZMAN VINOGRADI NOVA	RIZMAN VINOGRAD PRIJEVOS	KOMARNA VINO PRIJEVOS	KOMARNA VINO NAKON PODJELE	RIZMAN NAKON PODJELE
	34.031,78	385.659,50					
		473.866,21				34.031,78	
		664.012,93	783.768,57	763.288,57			156.000,00
							0,00
							3.982.188,68
							257.958,61
							948.211,18
			81.675,90	81.675,90			
			13.190.589,85	13.190.589,85	4.440.766,37		
							251.158,25
	34.031,78	18.476.300,45	14.035.534,32	14.035.534,32	4.440.766,37	4.474.797,90	5.092.600,22
		136.366,46	129.826,17	129.826,17			153.236,04
		2.594.041,34	2.594.041,10	2.594.041,10			0,00
		5.876,56					570.325,71
	0,00	2.724.531,24	2.723.867,27	2.723.867,27	0,00	0,00	723.558,75
		683,73					310.741,38
	14.350,62					14.350,62	
	48.382,40	21.200.167,96	16.759.401,59	16.759.401,59	4.440.766,37	4.489.148,52	5.926.901,35
	20.000,00						
		2.336.278,28	2.905.279,79	2.905.279,79		20.000,00	21.000,00
						1.596.325,85	0,00
	20.000,00	7.336.278,28	2.905.279,79	2.905.279,79	1.596.306,10	1.596.305,85	7.521.900,00
							8.616.166,91
	25.569,38	13.863.889,64	13.854.121,80	13.854.121,80	2.844.460,27	2.870.029,65	2.073.286,91
	2.813,02	0,00					8.216,77 kn
	2.813,02	0,00	0,00	0,00		2.813,02	1.303.976,89 kn
					0,00		145.582,12 kn
						2.813,02	1.457.675,78
							820.468,12
	48.382,40	21.200.167,96	16.759.401,59	16.759.401,59	4.440.766,37	4.489.148,52	5.926.901,35



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
STALNA SLUŽBA U DUBROVNIKU
Dubrovnik, Dr. Ante Starčevića 23

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Trgovački sud u Splitu, Stalna služba u Dubrovniku, u ime Republike Hrvatske, po sucu tog suda Anki Muhoberac, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja BORIS ĆOSIĆ, VI. obrta "MIJO" Rušenje objekata, zemljani radovi, računovodstveni poslovi, poslovanje nekretninama, cestovni prijevoz, Metković, Nikole Tesle 27/1, OIB: 43377301984, kojeg zastupa punomoćnik Predrag Brlečić odvjetnik u OD Brlečić & partneri j.t.d. iz Varaždina, Optujska 25/I protiv tuženika RIZMAN d.o.o., Klek (Općina Slivno), Repić 12, OIB: 80573435417 zastupan po Mateu Barbir odvjetniku iz Z.O.U. Petar Barbir & Mateo Barbir u Metkoviću, Trg bana Jelačića 11/12, Metković radi isplate, na glavnoj raspravi održanoj i zaključenoj dana 9. svibnja 2016. godine u nazočnosti punomoćnika parničnih stranaka, objavljenoj dana 20. lipnja 2016. godine,

presudio je

I.

Djelomično se održava na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Joška Pandže iz Metkovića, Ante Starčevića 9, posl. br. Ovr-240/15 od 4. svibnja 2015. godine, te se prihvaća tužbeni zahtjev u dijelu kojim se nalaže tuženiku RIZMAN d.o.o., Klek (Općina Slivno), Repić 12, OIB: 80573435417 da tužitelju BORIS ĆOSIĆ, VI. obrta "MIJO" Rušenje objekata, zemljani radovi, računovodstveni poslovi, poslovanje nekretninama, cestovni prijevoz, Metković, Nikole Tesle 27/1, OIB: 43377301984 na temelju vjerodostojne isprave i to računa broj 5/1/1 od 26. veljače 2015.g. isplati iznos od 273.365,00 kuna sa zakonskom zateznom kamatom po stopi od 12,14% godišnje računajući od 14.03.2015.g. pa do isplate, a u slučaju promjene kamatne stope, prema referentnoj stopi uvećanoj za 8 postotnih poena, te nastali trošak ovršnog postupka u visini od 10.104,56 kuna sa zakonskom zateznom kamatom po stopi od 12,14% godišnje računajući od 14.03.2015.g. pa do isplate, a u slučaju promjene kamatne stope, prema referentnoj stopi uvećanoj za 8 postotnih poena.

II.

Djelomično se ukida platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Joška Pandže iz Metkovića, Ante Starčevića 9, posl. br. Ovr-240/15 od 4. svibnja 2015. godine, te se odbija tužbeni zahtjev kojim se nalaže tuženiku RIZMAN d.o.o., Klek (Općina Slivno), Repić 12, OIB: 80573435417 da tužitelju BORIS ĆOSIĆ, VI. obrta "MIJO" Rušenje objekata, zemljani radovi, računovodstveni poslovi, poslovanje nekretninama, cestovni prijevoz, Metković, Nikole Tesle 27/1, OIB: 43377301984 na temelju vjerodostojne isprave i to računa broj 6/09 od 30. travnja 2009.g., računa broj 7/09 od 31. svibnja 2009.g., računa broj 09-01/09 od 31.07.2009.g., računa broj 10-01/09 od 31.08.2009. godine, te računa broj 10-02/09 od 30. rujna 2009. godine isplati:

- iznos od 404.130,00 kuna sa zakonskom zateznom kamatom po stopi od 15% godišnje računajući od 01.01.2014.g. pa do isplate, a u slučaju promjene kamatne stope, prema referentnoj stopi uvećanoj za 8 postotnih poena,
- iznos od 344.924,00 kuna sa zakonskom zateznom kamatom po stopi od 15% godišnje računajući od 01.01.2015.g. pa do isplate, a u slučaju promjene kamatne stope, prema referentnoj stopi uvećanoj za 8 postotnih poena, te

nastali i predvidivi trošak ovršnog postupka u visini od 15.570,44 kuna sa zakonskom zateznom kamatom po stopi od 12,14% godišnje računajući od 14.03.2015.g. pa do isplate, a u slučaju promjene kamatne stope, prema referentnoj stopi uvećanoj za 8 postotnih poena.

III.

Nalaže se tuženiku RIZMAN d.o.o., Klek (Općina Slivno), Repić 12, OIB: 80573435417 da tužitelju BORIS ČOSIĆ, VI. obrta "MIJO" Rušenje objekata, zemljani radovi, računovodstveni poslovi, poslovanje nekretninama, cestovni prijevoz, Metković, Nikole Tesle 27/1, OIB: 43377301984, isplati ukupan iznos od 76.218,60 EUR-a

- iznos od 29.718,60 EUR-a u protuvrijednosti u kunama prema srednjem tečaju HNB na dan plaćanja sa zakonskom zateznom kamatom po stopi od 15% godišnje računajući od 01.01.2014.g. pa do isplate, a u slučaju promjene kamatne stope, po stopi određenoj, za svako polugodište, uvećanjem eskontne stope HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za osam postotnih poena,
- iznos od 46.500,00 EUR-a u protuvrijednosti u kunama prema srednjem tečaju HNB na dan plaćanja sa zakonskom zateznom kamatom po stopi od 15% godišnje računajući od 01.01.2014.g. pa do isplate, a u slučaju promjene kamatne stope, po stopi određenoj, za svako polugodište, uvećanjem eskontne stope HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za osam postotnih poena,
- iznos od 46.500,00 EUR-a u protuvrijednosti u kunama prema srednjem tečaju HNB na dan plaćanja sa zakonskom zateznom kamatom po stopi od 15% godišnje računajući od 01.01.2016.g. pa do isplate, a u slučaju promjene kamatne stope, po stopi određenoj, za svako polugodište, uvećanjem eskontne stope HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za osam postotnih poena.

IV.

Odbija se tužbeni zahtjev kojim se nalaže tuženiku RIZMAN d.o.o., Klek (Općina Slivno), Repić 12, OIB: 80573435417 da tužitelju BORIS ČOSIĆ, VI. obrta "MIJO" Rušenje objekata, zemljani radovi, računovodstveni poslovi, poslovanje nekretninama, cestovni prijevoz, Metković, Nikole Tesle 27/1, OIB: 43377301984, isplati ukupan iznos od 245.411,86 EUR-a

- na dan 31.12.2016. godine iznos od 46.500,00 EUR-a protuvrijednosti u kunama prema srednjem tečaju HNB na dan plaćanja sa zakonskom zateznom kamatom po stopi od 15% godišnje računajući od 01.01.2017.g. pa do isplate, a u slučaju promjene kamatne stope, po stopi određenoj, za svako polugodište, uvećanjem eskontne stope HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za osam postotnih poena,
- na dan 31.12.2017. godine iznos od 46.500,00 EUR-a protuvrijednosti u kunama prema srednjem tečaju HNB na dan plaćanja sa zakonskom zateznom kamatom po stopi od 15% godišnje računajući od 01.01.2018.g. pa do isplate, a u slučaju promjene kamatne stope, po stopi određenoj, za svako polugodište, uvećanjem eskontne stope HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za osam postotnih poena,
- na dan 31.12.2018. godine iznos od 105.911,86 EUR-a protuvrijednosti u kunama prema srednjem tečaju HNB na dan plaćanja sa zakonskom zateznom kamatom po stopi od 15% godišnje računajući od 01.01.2019.g. pa do isplate, a u slučaju promjene kamatne stope, po stopi određenoj, za svako polugodište, uvećanjem eskontne stope HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za osam postotnih poena.

V.

Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Obrazloženje

Rješenjem o ovrši javnog bilježnika Joška Pandže iz Metkovića, Ante Starčevića 9, posl. br. Ovrv-240/15 od 4. svibnja 2015. godine, obvezan je tuženik, tada kao ovršenik, platiti tužitelju, tada kao ovrhovoditelju, iznos od 1.022.419,00 kuna zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama kako je to specificirano u navedenom rješenju o ovrši.

Protiv navedenog rješenja o ovrši tuženik je tada kao ovršenik, pravodobno izjavio prigovor navodeći da je ovrhovoditelj molio ovršenika neka mu se da posla i očito iskoristio nedovoljno iskustvo i lakomislenost ovršenika na način da je ugovorio potpuno nesrazmjernu naknadu i to u visini od preko 300% tržišne cijene. Ovrhovoditelj da je propustio obaviti radove lege artis kod riperovanja terena čime da nastaju nesagledive posljedice za kvalitetno napredovanje i rast loze, a o čemu da je izvođač više puta upozoravan za vrijeme izvođenja radova. Nadalje, da je ovrhovoditelja više puta obavijestio tijekom 2013.g. (makar usmeno) da mu neće platiti ostatak novca koji se odnosi na radove pripreme terena jer da posao nije odraden prema ugovoru na što da nije bilo nikakve reakcije i da je bilo logično za zaključiti kako su prigovori prihvaćeni i da je mirnim izvansudskim putem međusobni odnos ureden. Nastavno, budući da je došlo do promjene vlasnika obrta uslijed nasljeđivanja novi vlasnik da se ponaša kao da ništa ne zna i kao da ga se ništa ne tiče. Nastavno, da se radi o zastarjeloj tražbini pa ulaže prigovor zastare.

Rješenjem ovog suda posl. br. 17 Povrv. 506/2012 od 05. lipnja 2012. godine stavljeno je izvan snage predmetno rješenje o ovrši u dijelu u kojem je određena ovrha, ukinute su provedene radnje te je određeno da će se postupak nastaviti voditi kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

U protutužbi zaprimljenoj na pripremnom ročištu održanom 05. studenog 2015. godine (l.s. 37-40) tuženik RIZMAN d.o.o., Klek (Općina Slivno), Repić 12, navodi da tužitelj BORIS ČOSIĆ, VI. obrta "MIJO" iz Metkovića, Nikole Tesle 27/1 svoju tražbinu temelji na Ugovoru o reguliranju obveza i otplati duga od 12. lipnja 2012.g. zaključenom između pravnog prednika tužitelja Lenke Čosić vl. Obrta zemljani radovi MIJO, Metković, Nikole Tesle 21/1, OIB: 53470207006 i tuženika koji Ugovor da predstavlja ništetan pravni posao, jer da je protivan moralu društva i prinudnim propisima.

Raspravnim rješenjem ovoga suda na pripremnom ročištu održanom 05. studenog 2015.g. ovaj sud je odlučio odvojeno raspravljati o protutužbenom zahtjevu u tom predmetu tuženika RIZMAN d.o.o., Klek (Općina Slivno), Repić spram tužitelja BORIS ČOSIĆ, VI. obrta "MIJO" Rušenje objekata, zemljani radovi, računovodstveni poslovi, poslovanje nekretninama, cestovni prijevoz, Metković koji razdvojeni postupak je vođen pod posl.br. P. 924/2015.

Među parničnim strankama nije sporno da su pravni prednik tužitelja Lenka Čosić vl. Obrta zemljani radovi MIJO iz Metkovića i tužitelj TD Rizman d.o.o., iz Kleka sklopili Ugovor o reguliranju obveza i otplati duga od 12. lipnja 2012.g. i Ugovor broj 01/08 od 01.06.2008.g. te da je tužitelj naslijedio obrt od Lenke Čosić.

Tužitelj je tijekom postupka preinačio svoje tužbeno traženje na način da pored novčane tražbine koju je tuženiku bilo naloženo namiriti platnim nalogom sadržanim u rješenju o ovrši potražuje i novčanu tražbinu iz Ugovora o reguliranju obveza i otplati duga od 12. lipnja 2012.g. Stoga je predmet spora isplata tužitelju za radove iskazane u računima i to računu broj 6/09 od 30. travnja 2009.g. (l.s. 6), računu broj 7/09 od 31. svibnja 2009.g. (l.s. 7), računu broj 8/09 od 30. rujna 2009.g. (l.s. 8), računu broj 09-01/09 od 31. srpnja 2009.g. (l.s. 9), računu broj 10-01/09 od

31. kolovoza 2009.g. (l.s. 10), računu broj 10-02/09 od 30. rujna 2009.g. (l.s. 11), računu broj 5/1/1 od 26. veljače 2015.g. (l.s. 12) kao vjerodostojnim ispravama na temelju kojih je doneseno rješenje o ovrši, te isplata tužitelju tražbine iz Ugovora o reguliranju obveza i otplati duga od 12. lipnja 2012.g.

Spornu pravno relevantnu činjenicu da li su predmetni ugovori protivni Ustavu RH, prisilnim propisima ili moralu društva, te time ništetni, sud je utvrdio presudom donesenom u razdvojenom postupku po protutužbi tuženika kojom je odlučeno da Ugovor o reguliranju obveza i otplati duga od 12. lipnja 2012.g. kao i Ugovor broj 01/08 od 01.06.2008.g. nisu protivni Ustavu Republike Hrvatske, prisilnim propisima niti moralu društva, pa dakle, da nisu ništetni.

U dokaznom postupku sud je pregledao isprave koje prileže spisu.

Iz Ugovora o reguliranju obveza i otplati duga od 12. lipnja 2012.g. proizlazi da je isti zaključen između pravnog prednika tužitelja Lenke Čosić vl. Obrta zemljani radovi MIJO, Metković, Nikole Tesle 21/1, OIB: 53470207006 kao vjerovnika i tuženika TD Rizman d.o.o., Klek, Repić 12, OIB: 80573435417 kao dužnika predmet kojeg ugovora je suglasno utvrđenje ugovornih strana da dužnik duuguje vjerovniku zaključno s danom 31. prosinca 2011.g. iznos od 2.548.627,00 kuna koji se dug odnosi na izvedene, a neplaćene radove koje je vjerovnik obavio za dužnika, te da je dužnik obavezan navedeni iznos isplatiti u šest godišnjih obroka u razdoblju od 31.12.2013.g. u odnosu na prvu ratu do zaključno s 31.12.2018.g. u odnosu na posljednju ratu.

Iz Ugovora broj 01/08 od 01.06.2008.g. proizlazi da je zaključen između pravnog prednika tužitelja Lenke Čosić vl. Obrta zemljani radovi MIJO, Metković, Nikole Tesle 21/1, kao izvođača radova, a zastupanog po Miji Čosiću iz Metkovića i tužitelja TD Rizman d.o.o., Klek, Repić 12, kao investitoru predmet kojeg ugovora je izvođenje radova pripreme tla za podizanje višegodišnjih nasada vinograda, s ukupnom vrijednosti ugovorenih radova u visini od 150.000,00 kn plus PDV po obrađenom hektaru parcele.

Iz računa dostavljenih u spis i to iz računa broj 6/09 od 30. travnja 2009.g. (l.s. 6), računa broj 7/09 od 31. svibnja 2009.g. (l.s. 7), računa broj 8/09 od 30. rujna 2009.g. (l.s. 8), 09-01/09 od 31. srpnja 2009.g. (l.s. 9), računa broj 10-01/09 od 31. kolovoza 2009.g. (l.s. 10), računa broj 10-02/09 od 30. rujna 2009.g. (l.s. 11), te računa broj 5/1/1 od 26. veljače 2015.g. (l.s. 12) proizlazi da su isti izdani od strane pravnog prednika tužitelja Lenke Čosić vl. Obrta zemljani radovi MIJO, Metković, Nikole Tesle 21/1, kao izvođača radova, te da su ovjereni potpisom i pečatom tuženika.

Iz Rješenja javnog bilježnika Joška Pandža iz Metkovića posl.br. O-177/14 od 23.05.2014.g. i Rješenja o nasljeđivanju obrta Ureda državne uprave, Službe za gospodarstvo, Ispostave Metković od 04. lipnja 2014.g. proizlazi da je tužitelj naslijedio obrt od Lenke Čosić koja promjena je evidentirana u obrtnom registru dana 4. lipnja 2014.g. što proizlazi iz neslužbene kopije izvataka iz obrtnog registra na l.s. 5, a što tuženik čini nespornim u svom prigovoru kada navodi da je došlo do promjene vlasnika obrta Lenke Čosić i to uslijed nasljeđivanja, a novi vlasnik, ukazujući na tužitelja, da se ponaša kao da ništa ne zna i kao da ga se ništa ne tiče.

Tužbeni zahtjev je djelomično osnovan.

Tuženik tijekom postupka ne dovodi u pitanje vjerodostojnost isprava priloženih spisu pa tako ni računa broj 6/09 od 30. travnja 2009.g. (l.s. 6), računa broj 7/09 od 31. svibnja 2009.g. (l.s. 7), računa broj 8/09 od 30. rujna 2009.g. (l.s. 8), računa broj 09-01/09 od 31. srpnja 2009.g. (l.s. 9), računa broj 10-01/09 od 31. kolovoza 2009.g. (l.s. 10), računa broj 10-02/09 od 30. rujna 2009.g. (l.s. 11), te računa broj 5/1/1 od 26. veljače 2015.g. (l.s. 12) koji računi su izdani od strane pravnog prednika tužitelja Lenke Čosić vl. Obrta zemljani radovi MIJO, Metković, Nikole Tesle 21/1, kao izvođača radova, te koji su ovjereni potpisom i pečatom tuženika.

Tuženik je tijekom postupka prigovorio zastari potraživanja tužitelja koja proizlaze iz računa broj 6/09 od 30. travnja 2009.g. (l.s. 6), računa broj 7/09 od 31. svibnja 2009.g. (l.s. 7), računa broj 8/09 od 30. rujna 2009.g. (l.s. 8), računa broj 09-01/09 od 31. srpnja 2009.g. (l.s. 9), računa broj 10-01/09 od 31. kolovoza 2009.g. (l.s. 10), računa broj 10-02/09 od 30. rujna 2009.g. (l.s. 11), te računa broj 5/1/1 od 26. veljače 2015.g. (l.s. 12).

Odredbom čl. 228. Zakona o obveznim odnosima (NN 53/91, 73/91, 3/94, 7/96 i 112/99, dalje u tekstu ZOO) određeno je da se međusobne tražbine iz trgovačkih ugovora o prometu robe i usluga, odnosno ugovora koji sklope trgovac i osoba javnog prava o prometu robe i usluga te tražbine naknade za izdatke učinjene u vezi s tim ugovorima zastarjevaju za tri godine, te da zastara teče odvojeno za svaku isporuku robe, izvršeni rad ili uslugu. Međutim tužitelj nije pravna osoba pa se u predmetnom odnosu ne može primijeniti citirana odredba već se u pogledu zastare primjenjuje opći zastarni rok od pet godina iz članka 225 ZOO-a

Odredbom čl. 215. ZOO-a određeno je da zastara počinje teći prvog dana poslije dana kad je vjerovnik imao pravo zahtijevati ispunjenje obveze, ako po zakonu za pojedine slučajeve nije što drugo propisano.

Odredbom čl. 216. ZOO-a određeno je da zastara nastupa kad istekne posljednji dan zakonom određenog vremena.

U odnosu na tražbinu po računu broj 5/1/1 od 26. veljače 2015.g. (l.s. 12) razvidno je da je u istome naznačeno razdoblje dospijeca novčane tražbine na dan 13. ožujka 2015. godine dok je iz prijedloga za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave razvidno da je tužitelj navedeni prijedlog podnio 29. travnja 2015. godine. Budući se radi o tražbini iz ugovora koji predstavlja trgovački ugovor o prometu robe i usluga između obrtnika i pravne osobe, te budući da je zastara tražbine tužitelja počela teći prvog dana poslije dana kad je tužitelj imao pravo zahtijevati ispunjenje obveze što je u predmetnom slučaju bilo 14. ožujka 2015. godine, to budući je prijedlog za ovrhu podnesen 29. travnja 2015. godine nije nastupila zastara predmetne tražbine.

Tražbina po računu broj 5/1/1 od 26. veljače 2015.g. (l.s. 12) nije obuhvaćena Ugovorom o reguliranju obveza i otplati duga od 12. lipnja 2012.g. kojim su pravni prednik tužitelja Lenka Čosić vl. Obrta zemljani radovi MIJO, Metković kao vjerovnik i tuženik regulirali način isplate dugovanja tuženika nastalo do zaključno s danom 31. prosinca 2011.g. osnovom izvedenih radova. Navedeno proizlazi iz toga što se predmetni račun odnosi na radove obavljene u vremenu koje prethodi izdavanju predmetnog računa (26. veljače 2015.g.) dok je Ugovor o reguliranju obveza i otplati duga sklopljen vremenski prije (12. lipnja 2012.g.).

Prema članku 590. Zakona o obveznim odnosima ZOO-a ugovorom o djelu izvođač se obvezuje obaviti određeni posao, kao što je izrada ili popravak određene stvari, izvršenje kakva fizičkog ili umnog rada i sl., te je dužan (čl.603. ZOO) naručitelju predati izrađenu ili popravljenju stvar, a naručitelj se obvezuje platiti mu za to naknadu.

Budući analognom primjenom odredbe čl. 613. st. 3. ZOO-a naručitelj radova ovdje tuženik nije dužan isplatiti naknadu prije nego što je pregledao izvršeni rad i odobrio ga, a ovjera predmetnog računa broj 5/1/1 od 26. veljače 2015.g. (l.s. 12) od strane tuženika kao naručitelja radova ima za posljedicu presumpciju o tome da je pregled rada izvršen, jer je to prije ovjere računa tuženik bio dužan učiniti, to je sud osnovom čl. 590, tuženika obvezao na plaćanje cijene radova navedenih u predmetnom računu, a čije je izvođenje svojim potpisom na predmetnom računu potvrdio sam tuženik.

U smislu čl. 29. st.1. ZOO-a dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duguje, pored glavnice i zatezne kamate i to od dospijeca traženja (13. ožujka 2015.g.) do isplate sukladno

čl. 29. st. 2. ZOO-a, a kako je tužitelj u odnosu na tražbinu po računu broj 5/1/1 od 26. veljače 2015.g. zatražio svojim tužbenim zahtjevom.

U odnosu na dio tužbenog zahtjeva koji se odnosi na troškove ovršnog postupka s napomenom da osnovicu za izračun navedenog troška predstavlja dio platnog naloga koji je bio osnovan u trenutku podnošenja prijedloga za ovrhu (273.365,00 kuna) sud je zaključio osnovanosti zahtjeva tužitelja osnovom ovršnog troška i to:

- u dijelu naknade troška za javnobilježničku nagradu u iznosu od 3.083,65 kuna uvećano za 25% PDV-a što iznosi 3.854,56 kuna, te

- u dijelu naknade troška za sastavljanje prijedloga za ovrhu u iznosu od 500 bodova odnosno 5.000,00 kuna uvećano za 25% PDV-a što ukupno iznosi 6.250,00 kuna. Stoga je sud zaključio o osnovanosti tražbine tužitelja osnovom troška ovrhe u iznosu od 10.104,56 kuna.

Slijedom navedenoga sud je odlučio kao u toč. I. izreke presude.

Preostali dio zahtjeva tužitelja koji se odnosi na naknadu troška ovršnog postupka za razliku do zatraženih 25.675,00 kuna (15.570,44 kuna) sud je odbio kao neosnovan u tom dijelu ukidajući platni nalog uz napomenu da trošak dostave rješenja o ovrši strankama, te predviđivi trošak tužitelj nije dokazao da su nastali pa je sud primjenjujući pravila o teretu dokazivanja iz čl.221.a ZPP-a izveo zaključak o neosnovanosti navedenog zahtjeva, kako je i odlučio u toč. II. izreke presude.

Slijedom navedenoga sud je odlučio kao u toč. II. izreke presude.

Iz isprava priloženih spisu, i to računa računa broj 6/09 od 30. travnja 2009.g. (l.s. 6), računa broj 7/09 od 31. svibnja 2009.g. (l.s. 7), računa broj 8/09 od 30. rujna 2009.g. (l.s. 8), računa broj 09-01/09 od 31. srpnja 2009.g. (l.s. 9), računa broj 10-01/09 od 31. kolovoza 2009.g. (l.s. 10), te računa broj 10-02/09 od 30. rujna 2009.g. (l.s. 11) razvidno je da je u istima naznačeno vrijeme izdavanja predmetnih računa pa je dospijeće predmetnih računa u smislu članka 174 ZOO-a proteklo 30 dana od dana kada je dužnik primio račun. Budući su predmetni računi opskrbljeni pečatima i potpisima pravnog prednika tužitelja i tuženika to se dan izdavanja istih ima uzeti kao dan kada je tuženik kao dužnik primio iste. Dakle, dospijeća novčane tražbine iz svakog pojedinog računa je u vremenskom intervalu od 30. svibnja 2009. godine (za najstariju tražbinu po računu broj 6/09 od 30. travnja 2009.g. na l.s. 6) do 31. listopada 2009. godine (za najnoviju tražbinu po računu broj 10-02/09 od 30. rujna 2009.g. na l.s. 11). Iz prijedloga za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave (list spisa 1-4) kao i rješenja o ovrši na temelju vjerodostojne isprave (list spisa 17) razvidno da je tužitelj navedeni prijedlog podnio 29. travnja 2015. godine. Budući se radi o tražbini iz ugovora koji predstavlja trgovački ugovor o prometu robe i usluga, te budući da je zastara tražbine tužitelja počela teći prvog dana poslije dana kad je tužitelj imao pravo zahtijevati ispunjenje obveze što je u predmetnom slučaju za najnoviju tražbinu bilo 01. studenog 2009. godine, to je zastara navedenih tražbina nastupila istekom posljednjeg dana zakonom određenog petogodišnjeg roka, dakle istekom 01. studenog 2014. godine za najnoviju tražbinu, a za starije tražbine prije. Stoga je na dan kada je tužitelj podnio prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave (29. travnja 2015. godine) već bilo zastarjelo pravo istoga zahtijevati od tuženika ispunjenje obveze, pa je sud temeljem gore citiranih zakonskih odredbi odlučio kao u točki II. izreke odluke.

Sud može naložiti tuženiku da izvrši određenu činidbu samo ako je ona dospjela do zaključenja glavne rasprave (članak 326. stavak 1. ZPP-a).

Iz Ugovora o reguliranju obveza i otplati duga od 12. lipnja 2012.g. zaključenog između pravnog prednika tužitelja Lenke Čosić vl. Obrta zemljani radovi MIJO, Metković i tuženika kao dužnika proizlazi suglasno utvrđenje ugovornih strana da dužnik duguje vjerovniku zaključno s danom 31. prosinca 2011.g. iznos od 2.548.627,00 kuna koji se dug odnosi na izvedene, a neplaćene radove koje je vjerovnik obavio za dužnika, te da je dužnik obavezan navedeni iznos

isplatiti u šest jednakih godišnjih obroka u razdoblju od 31.12.2013.g. u odnosu na prvu ratu do zaključno s 31.12.2018.g. u odnosu na posljednju ratu.

Dospjelošću označavamo trenutak od kojega vjerovnik može zahtijevati ispunjenje tražbine. Budući iz Ugovora o reguliranju obveza i otplati duga od 12. lipnja 2012.g. proizlazi dospjela tražbina na iznos od 46.500,00 eura protuvrijednosti u kunama na dan 31.12.2013.g., tražbina na iznos od 46.500,00 eura protuvrijednosti u kunama na dan 31.12.2014.g., te tražbina na iznos od 46.500,00 eura protuvrijednosti u kunama na dan 31.12.2015.g. to je zahtjev tužitelja u tom dijelu osnovan kako je sud i odlučio u točki III. izreke presude.

Tužitelj kada podnosi kondemnatornu tužbu prije dospelosti tražbine treba dokazati postojanje pravnog interesa kao pretpostavke za angažiranje sudske aktivnosti. Naime u smislu članka 186b ZPP-a dopuštenost utuženja nedospjele tražbine uvjetuje se postojanjem opasnosti da tuženik koji osporava tražbinu istu utuži.

Budući po kazivanju tužitelja tražbina iz Ugovora o reguliranju obveza i otplati duga od 12. lipnja 2012.g. nije dospjela u cijelosti, a isto i proizlazi iz predmetnog Ugovora i to za tražbine koje se odnose na iznos od 46.500,00 eura protuvrijednosti u kunama na dan 31.12.2016.g., na iznos od 46.500,00 eura protuvrijednosti u kunama na dan 31.12.2017.g. te na iznos od 46.500,00 eura protuvrijednosti u kunama na dan 31.12.2018.g. to tužitelj nije mogao zahtijevati ispunjenje tražbine i to iz razloga što za to nisu ispunjeni uvjeti iz odredbe članka 186b ZPP-a koji uvjetuje dopuštenost utuženja nedospjele tražbine opasnošću da tuženik koji osporava tražbinu istu utuži.

Iako je tuženik protutužbom zaprimljenom na pripremnom ročištu održanom 05. studenog 2015. godine tražio utvrditi da Ugovor o reguliranju obveza i otplati duga od 12. lipnja 2012.g. predstavlja ništetan pravni posao jer da je protivan moralu društva i prinudnim propisima sud je takav protutužbeni zahtjev odbio presudom donesenom u razdvojenom postupku koji se vodio pod pod posl.br. P. 924/2015. Predmetnu presudu u predmetu ovoga suda posl.br. P. 924/2015 obrazložio je da Ugovor o reguliranju obveza i otplati duga od 12. lipnja 2012.g. kao i Ugovor broj 01/08 od 01.06.2008.g. ne predstavljaju nštetne pravne poslove koji bi bili protivni Ustavu, bilo kojem propisu ili moralu društva, posebno obrazlažući da su navedeni ugovori trgovački ugovori upravo iz kojeg razloga temeljem odredbe iz članka 375. stavak 5. ZOO-a se na iste ne primjenjuje odredba iz članka 375. stavak 1. ZOO-a prema kojoj se zbog očitog nerazmjera uzajamnih činiidaba može zahtijevati poništaj ugovora.

Usporedbom sadržaja Ugovora o reguliranju obveza i otplati duga od 12. lipnja 2012.g. i Ugovora broj 01/08 od 01.06.2008.g. razvidno je da je tuženik u Ugovoru o reguliranju obveza i otplati duga od 12. lipnja 2012.g. za sebe isposlovao znatno bolje i povoljnije uvjete od onih koje je imao po prethodno sklopljenom ugovoru. Naime, stranke su u Ugovora o reguliranju obveza i otplati duga od 12. lipnja 2012.g. suglasno utvrdile da tuženik kao dužnik duguje tužitelju, odnosno pravnom predniku istoga, kao vjerovniku zaključno s danom 31. prosinca 2011.g. iznos od 2.548.627,00 kuna koji se dug odnosi na izvedene, a neplaćene radove koje je vjerovnik obavio za dužnika, te da je dužnik obavezan navedeni iznos isplatiti u šest godišnjih obroka u razdoblju od 31.12.2013.g. u odnosu na prvu ratu do zaključno s 31.12.2018.g. u odnosu na posljednju ratu. Naime, sklapanjem Ugovora o reguliranju obveza i otplati duga od 12. lipnja 2012.g. tužitelj je istim odgodio svoju obvezu plaćanja, a da pri tome tuženiku nije predao nikakav instrument osiguranja plaćanja pa u smislu članka 141. ZOO-a za nisu ispunjeni uvjeti za ocjenu postojanja zelenaškog ugovora.

Slijedom navedenoga, ne nalazeći da je na strani tužitelja dokazan pravni interes propisan člankom 186b ZPP-a za dopuštenost utuženja nedospjele tražbine odlučeno je kao u točki IV. izreke presude.

Pored činjenice postojanja u spisu isprava i to: računa broj 6/09 od 30. travnja 2009.g. (l.s. 6), računa broj 7/09 od 31. svibnja 2009.g. (l.s. 7), računa broj 8/09 od 30. rujna 2009.g. (l.s. 8), 09-01/09 od 31. srpnja 2009.g. (l.s. 9), računa broj 10-01/09 od 31. kolovoza 2009.g. (l.s. 10), računa broj 10-02/09 od 30. rujna 2009.g. (l.s. 11), te računa broj 5/1/1 od 26. veljače 2015.g. (l.s. 12), koji računi su izdani od strane pravnog prednika tužitelja Lenke Čosić vl. Obrta zemljani radovi MIJO. Metković kao izvodača radova koji su ovjereni potpisom i pečatom tuženika, te pored činjenice da spisu prileži Ugovor o reguliranju obveza i otplati duga od 12. lipnja 2012.g. čiji ugovorni uglavci nisu sporni, a vjerodostojnost kojih isprava tuženik tijekom postupka ne dovodi u pitanje, to nije bilo potrebe za izvođenjem drugih dokaza predloženih od strane parničnih stranaka.

Sukladno čl. 154. st.2. ZPP-a sud može ako stranka djelomično uspije u parnici, s obzirom na postignuti uspjeh odrediti da svaka stranka snosi svoje troškove postupka. Budući su parnične stranke podjednako uspjele u svojim zahtjevima to je sud odlučio da svaka snosi svoje troškove postupka (točka V. izreke presude).

U Dubrovniku, dana 20. lipnja 2016. godine

S u d a c :

Anka Muhoberac v.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba. Žalba se izjavljuje Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske, putem ovog suda, u tri istovjetna primjerka, u roku 8 dana od dana objave presude ukoliko je stranka bila uredno obaviještena o ročištu za objavu presude, a ukoliko nije bila uredno obaviještena o ročištu za objavu presude od dana dostave presude, pozivom na gornji poslovni broj spisa.

DN-a:

- pun. tužitelja
- pun. tuženika.



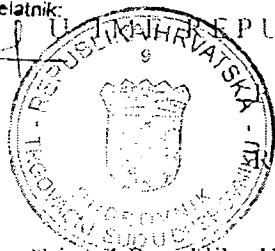
REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Da je ova fotokopija-prijepis vjeran izvorniku
i da je fotokopija-prijepis obavljen u
Trgovačkom sudu u Dubrovniku

Dubrovnik, dana 15.07.2019.

tvrdi i ovjerava
ovlašteni djelatnik:

[Signature]



REPUBLIKE HRVATSKE

RESUDA

I
RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sutkinje Kamelije Parać, predsjednice vijeća, Gorane Aralica Martinović, sutkinje izvjestiteljice i Maje Biliandžić, članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja BORISA ČOSIĆA, vlasnika obrta „TERAKOP“ (ranije „MIJO“), OIB 43377301984, Metković, Nikole Tesle 27/1, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Brlečić & partneri j.t.d., Varaždin, protiv tuženika RIZMAN d.o.o., OIB 80573435417, Klek, Repić 12, kojeg zastupa punomoćnik Mateo Barbir, odvjetnik u Zajedničkom odvjetničkom uredu Petar Barbir i Mateo Barbir, Metković, radi isplate iznosa od 321.639,46 EUR i 273.365,00 kn, odlučujući o tužiteljevoj i tuženikovoj žalbi žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj Povrv-932/2015 od 20. lipnja 2016., na sjednici vijeća održanoj 8. svibnja 2019.

presudio je

I. Odbija se tuženikova žalba kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj Povrv-932/2015 od 20. lipnja 2016. u dijelu točke I. izreke kojim je održan na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Joška Pandže iz Metkovića, poslovni broj Ovr-240/15 od 4. svibnja 2015. u dijelu kojim je naloženo tuženiku platiti tužitelju iznos od 273.365,00 kn sa zateznim kamatama koje teku od 14. ožujka 2015. do isplate po stopi od 12,14% godišnje, a u slučaju promjene po referentnoj stopi uvećanoj za osam postotnih poena, kao i naknaditi troškove ovršnog postupka u iznosu od 10.104,56 kn sa zateznim kamatama koje teku od 4. svibnja 2015. do isplate po stopi od 12,14% godišnje, a u slučaju promjene po referentnoj stopi uvećanoj za osam postotnih poena i dijelu točke III. izreke kojim je naloženo tuženiku platiti tužitelju iznos od 29.718,60 EUR u kunsjoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju Hrvatske narodne banke na dan plaćanja sa zateznim kamatama koje teku od 1. siječnja 2014. do 31. srpnja 2015. po stopi od 15% godišnje, iznos od 46.500,00 EUR u kunsjoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju Hrvatske narodne banke na dan plaćanja sa zateznim kamatama koje teku od 1. siječnja 2015. do 31. srpnja 2015. po stopi od 15% godišnje i iznos od 46.500,00 EUR u kunsjoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju Hrvatske narodne banke na dan plaćanja.

PAP-2545/2019-55

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U DUBROVNIKU
DUBROVNIK

IZ RUKE

Pricko pošte

21-06-2019

Predano na poštu običnom putem dana

POSTA 216260 R 25337-8024

Broj primjeraka 4 priloga

Taksirano KN Potpis

Poslovni broj: 20 Pž-5935/2016-5

174

II. Odbija se tužiteljeva žalba kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj Povrv-932/2015 od 20. lipnja 2016. u dijelu točke II. izreke kojim je ukinut platni nalog sadržan u rješenju o ovrši javnog bilježnika Joška Pandže iz Metkovića, poslovni broj Ovr-240/15 od 4. svibnja 2015. u dijelu kojim je naloženo tuženiku platiti tužitelju iznos od 404.130,00 kn sa zateznim kamatama koje teku od 1. siječnja 2014. do isplate i iznos od 344.924,00 kn sa zateznim kamatama koje teku od 1. siječnja 2015. do isplate, kao i naknaditi troškove ovršnog postupka u iznosu od 15.570,44 kn sa zateznim kamatama.

III. Preinačuje se presuda Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj Povrv-932/2015 od 20. lipnja 2016. u dijelu točke III. izreke i točkama IV. i V. izreke te sudi:

1. Nalaže se tuženiku platiti tužitelju zatezne kamate na iznos od 122.718,60 EUR (stodvadesedvijetisućesedamstoosamnaest eura i šezdeset centa) u kunskoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju Hrvatske narodne banke na dan plaćanja koje teku:

- na iznos od 29.718,60 EUR u kunskoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju Hrvatske narodne banke na dan plaćanja od 1. kolovoza 2015. do 31. prosinca 2015. po stopi od 10,14% godišnje, od 1. siječnja 2016. do 30. lipnja 2016. po stopi od 10,05% godišnje, od 1. srpnja 2016. do 31. prosinca 2016. po stopi od 9,88% godišnje, od 1. siječnja 2017. do 30. lipnja 2017. po stopi od 9,68% godišnje, od 1. srpnja 2017. do 31. prosinca 2017. po stopi od 9,41% godišnje, od 1. siječnja 2018. do 30. lipnja 2018. po stopi od 9,09% godišnje, od 1. srpnja 2018. do 31. prosinca 2019. po stopi od 8,82% godišnje, od 1. siječnja 2019. do isplate po stopi od 8,54% godišnje, a u slučaju promjene stope zateznih kamata, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena.

- iznos od 46.500,00 EUR u kunskoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju Hrvatske narodne banke na dan plaćanja sa zateznim kamatama od 1. kolovoza 2015. do 31. prosinca 2015. po stopi od 10,14% godišnje, od 1. siječnja 2016. do 30. lipnja 2016. po stopi od 10,05% godišnje, od 1. srpnja 2016. do 31. prosinca 2016. po stopi od 9,88% godišnje, od 1. siječnja 2017. do 30. lipnja 2017. po stopi od 9,68% godišnje, od 1. srpnja 2017. do 31. prosinca 2017. po stopi od 9,41% godišnje, od 1. siječnja 2018. do 30. lipnja 2018. po stopi od 9,09% godišnje, od 1. srpnja 2018. do 31. prosinca 2019. po stopi od 8,82% godišnje, od 1. siječnja 2019. do isplate po stopi od 8,54% godišnje, a u slučaju promjene stope zateznih kamata, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena.

- iznos od 46.500,00 EUR u kunskoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju Hrvatske narodne banke na dan plaćanja sa zateznim kamatama od 1. siječnja 2016. do 30. lipnja 2016. po stopi od 10,05% godišnje, od 1. srpnja 2016. do 31. prosinca 2016. po stopi od 9,88% godišnje, od 1. siječnja 2017. do 30. lipnja 2017. po stopi od 9,68% godišnje, od 1. srpnja 2017. do 31. prosinca 2017. po stopi od 9,41% godišnje, od 1. siječnja 2018. do 30. lipnja 2018. po stopi od 9,09% godišnje, od 1. srpnja 2018. do 31. prosinca 2019. po stopi od 8,82%

146
godišnje, od 1. siječnja 2019. do isplate po stopi od 8,54% godišnje, a u slučaju promjene stope zateznih kamata, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena.

2. Odbija se tužiteljjev zahtjev za isplatu zateznih kamata koje na iznos od 122.718,60 EUR (stodvadesedvjetisućesedamstoosamnaest eura i šezdeset centa) u kunskoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju Hrvatske narodne banke na dan plaćanja koje teku od 1. kolovoza 2015. do isplate u iznosu koji premašuje iznos stope koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena kao neosnovan.

3. Nalaže se tuženiku platiti tužitelju iznos od 245.411,86 EUR (dvjestočetdesetpet-tisućačetiristojedanaest eura i osamdesetšest centa) i to:

- na dan 31. prosinca 2016. iznos od 46.500,00 EUR u kunskoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju Hrvatske narodne banke na dan plaćanja sa zateznim kamatama koje teku od 1. siječnja 2017. do 30. lipnja 2017. po stopi od 9,68% godišnje, od 1. srpnja 2017. do 31. prosinca 2017. po stopi od 9,41% godišnje, od 1. siječnja 2018. do 30. lipnja 2018. po stopi od 9,09% godišnje, od 1. srpnja 2018. do 31. prosinca 2019. po stopi od 8,82% godišnje, od 1. siječnja 2019. do isplate po stopi od 8,54% godišnje, a u slučaju promjene stope zateznih kamata, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena.

- na dan 31. prosinca 2017. iznos od 46.500,00 EUR u kunskoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju Hrvatske narodne banke na dan plaćanja sa zateznim kamatama koje teku od 1. siječnja 2018. do 30. lipnja 2018. po stopi od 9,09% godišnje, od 1. srpnja 2018. do 31. prosinca 2019. po stopi od 8,82% godišnje, od 1. siječnja 2019. do isplate po stopi od 8,54% godišnje, a u slučaju promjene stope zateznih kamata, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena.

- na dan 31. prosinca 2018. iznos od 105.911,86 EUR u kunskoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju Hrvatske narodne banke na dan plaćanja sa zateznim kamatama koje teku od 1. siječnja 2019. do isplate po stopi od 8,54% godišnje, a u slučaju promjene stope zateznih kamata, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena.

4. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 189.625,00 kn (stoosamdesidevettisućašestdvadesetpet kuna), u roku od osam dana.

177

riješio je

Ukida se presuda Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj Povrv-932/2015 od 20. lipnja 2016. u dijelu točke I. izreke kojim je održan na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Joška Pandže iz Metkovića, poslovni broj Ovr-240/15 od 4. svibnja 2015. u dijelu kojim je naloženo tuženiku naknaditi tužitelju zatezne kamate na troškove ovršnog postupka u iznosu od 10.104,56 kn koje teku od 14. ožujka 2015. do 3. svibnja 2015. i dijelu točke II. izreke kojim je odbijen tužiteljev zahtjev za isplatu iznosa od 404.130,00 kn sa zateznim kamatama koje teku od 1. siječnja 2014. do isplate i iznosa od 344.924,00 kn sa zateznim kamatama koje teku od 1. siječnja 2015. do isplate.

Obrazloženje

Pobijanom odlukom u točki I. izreke prvostupanjske presude održan je na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Joška Pandže iz Metkovića, poslovni broj Ovr-240/15 od 4. svibnja 2015. u dijelu kojim je naloženo tuženiku platiti tužitelju iznos od 273.365,00 kn sa zateznim kamatama od 14. ožujka 2015. do isplate, kao i naknaditi troškove ovršnog postupka u iznosu od 10.104,56 kn sa zateznim kamatama od 14. ožujka 2015. do isplate. U točki II. izreke ukinut je označeni platni nalog u dijelu kojim je naloženo tuženiku platiti tužitelju iznos od 404.130,00 kn sa zateznim kamatama koje teku od 1. siječnja 2014. do isplate i iznos od 344.924,00 kn sa zateznim kamatama koje teku od 1. siječnja 2015. do isplate, kao i naknaditi troškove ovršnog postupka u iznosu od 15.570,44 kn sa zateznim kamatama te je tužbeni zahtjev u tom dijelu odbijen kao neosnovan. U točki III. izreke naloženo je tuženiku platiti tužitelju iznos od 76.218,60 EUR u kunskoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju Hrvatske narodne banke na dan plaćanja sa zateznim kamatama koje teku na iznos od 29.718,60 EUR od 1. siječnja 2014. do isplate, na iznos od 46.500,00 EUR od 1. siječnja 2015. do isplate i na iznos od 46.500,00 EUR od 1. siječnja 2016. do isplate po stopi od 15% godišnje, a u slučaju promjene kamatne stope po stopi određenoj uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za osam postotnih poena. U točki IV. izreke odbijen je tužiteljev zahtjev za isplatu iznosa od 245.411,86 EUR u kunskoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju Hrvatske narodne banke na dan plaćanja, i to na dan 31. prosinca 2016. iznos od 46.500,00 EUR sa zateznim kamatama od 1. siječnja 2017. do isplate, na dan 31. prosinca 2017. iznos od 46.500,00 EUR sa zateznim kamatama od 1. siječnja 2018. do isplate i na dan 31. prosinca 2018. iznos od 105.911,86 EUR sa zateznim kamatama od 1. siječnja 2019. do isplate. U točki V. izreke određeno je da svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Protiv odluka u točkama II., IV. i V. izreke tužitelj je podnio žalbu zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Predlaže presudu u pobijanom dijelu preinačiti prihvatanjem tužbenog zahtjeva uz zahtjev za naknadu troškova žalbe u iznosu od 44.500,00 kn.

Protiv presude tuženik je podnio žalbu zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene

178

materijalnog prava ne označivši u kojem dijelu pobija presudu, pa žalbeni sud na temelju odredbe članka 365. stavka 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14) uzima da ju pobija u dijelu u kojem nije uspio u sporu - točke I., III. i V. izreke. Predlaže presudu ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

Odgovori na žalbe nisu podneseni.

Žalbe su djelomično osnovane.

Ispitavši pobijanu presudu sukladno odredbama članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. tog Zakona, kao i na pravilnu primjenu materijalnoga prava, žalbeni sud nalazi da je pobijana presuda dijelom nije pravilna i zakonita.

Prema podacima u spisu, tužitelj je predmetni postupak pokrenuo 29. travnja 2015. prijedlogom za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave, na temelju kojeg je javni bilježnik Joško Pandža iz Metkovića donio rješenje o ovrši poslovni broj Ovr-240/15 od 4. svibnja 2015. kojim je naloženo tuženiku platiti tužitelju iznos od 1.022.419,00 kn sa zateznim kamatama koje teku na iznos od 404.130,00 kn od 1. siječnja 2014. do isplate, na iznos od 344.924,00 kn od 1. siječnja 2015. do isplate po stopi od 15% godišnje, a u slučaju promjene kamatne stope po stopi određenoj uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za osam postotnih poena, a na iznos od 273.365,00 kn od 14. ožujka 2015. do isplate po stopi od 12,14%, a u slučaju promjene po referentnoj stopi uvećanoj za osam postotnih poena, kao i naknaditi troškove ovršnog postupka u iznosu od 25.675,00 kn sa zateznim kamatama od 4. svibnja 2015. do isplate po stopi od 12,14%, a u slučaju promjene po referentnoj stopi uvećanoj za osam postotnih poena (list 1. do 17. spisa).

Podneskom od 16. lipnja 2016. (list 21. do 26. spisa) tužitelj je preinačio tužbu povisivši tužbeni zahtjev tako da pored iznosa od 273.365,00 kn sa zateznim kamatama koje teku od 14. ožujka 2015. do isplate i zahtjeva za naknadu troškova ovršnog postupka u iznosu od 19.075,00 kn sa zateznim kamatama, koji su iznosi obuhvaćeni predmetnim platnim nalogom, na temelju Ugovora broj 01/08 od 1. lipnja 2008. i Ugovora o reguliranju obveza i otplati duga od 12. lipnja 2012. zahtijeva i isplatu iznosa od 321.639,46 EUR i to dospjelog iznosa od 76.218,60 EUR i nedospjelog iznosa od 245.411,86 EUR sa zateznim kamatama od dospjeća pojedinačno određenih iznosa do isplate.

U tom podnesku tužitelj je označio da se iznos od 321.639,46 EUR, između ostalog, odnosi i na račun broj 6/09 od 30. travnja 2009., račun broj 7/09 od 31. svibnja 2009., račun broj 8/09 od 30. lipnja 2009., račun broj 09-01/09 od 31. srpnja 2009., račun broj 10-01/09 od 31. kolovoza 2009. i račun broj 10-02/09 od 30. rujna 2009. koji su obuhvaćeni predmetnim platnim nalogom i odnose se na iznos od 404.130,00 kn i iznos od 344.924,00 kn.

Raspravnim rješenjem poslovni broj Povrv-932/15-11 od 5. studenog 2015. (list 75. spisa) sud je dopustio preinaku tužbe kao svrsishodnu.

Dakle, predmet spora je tužiteljev zahtjev za isplatu iznosa od 321.639,46 EUR u kunsnoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju Hrvatske narodne banke na dan plaćanja i iznosa od 273.365,00 kn, sve sa zateznim kamatama s osnove ugovora o djelu.

U odnosu na tuženikovu žalbu:

Prvostupanjski sud je odlukama u točki I. izreke prihvatio tužbeni zahtjev i dijelom održao na snazi označeni platni nalog u odnosu na iznos od 273.365,00 kn i troškove ovršnog postupka u iznosu od 10.104,56 kn, sa zateznim kamatama pozivajući se na odredbe članaka 590. i 613. stavka 3. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broji: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15 i 29/18), jer je na temelju provedenog dokaznog postupka utvrdio da su stranke bile u obveznom odnosu s osnove ugovora o djelu na temelju kojeg je tužitelj izvršio radove pripreme tla za podizanje višegodišnjih nasada vinograda, za što je izdao račun broj 5/1/1 od 13. ožujka 2015. u iznosu od 273.365,00 kn (list 12. spisa). Tuženik taj račun nije podmirio, pa tužitelj osnovano zahtijeva isplatu navedenog iznosa sa zateznim kamatama.

Odlukom u točki III. izreke prvostupanjske presude sud je prihvatio tužbeni zahtjev u dijelu kojim je tužitelj zahtijevao isplatu iznosa od 122.718,60 EUR u kunsnoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju Hrvatske narodne banke na dan plaćanja, pozivajući se na odredbu članka 326. stavka 1. Zakona o parničnom postupku, jer je na temelju Ugovora o reguliranju obveza i otplati duga od 12. lipnja 2012. (list 13. i 14. spisa) utvrdio da su stranke tim ugovorom suglasno utvrdile da tuženikov dug s osnove predmetnog ugovora o djelu na dan 31. prosinca 2011. iznosi ukupno 2.548.627,00 kn, koji se tuženik obvezao isplatiti u šest obroka u iznosu od 46.500,00 kn EUR u kunsnoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju Hrvatske narodne banke na dan plaćanja najkasnije do 31. prosinca 2013., 31. prosinca 2014., 31. prosinca 2015., 31. prosinca 2016., 31. prosinca 2017. i 31. prosinca 2018., pa budući da je dospio tužiteljev zahtjev za isplatu prva tri obroka, imajući u vidu da je tuženik prije utuženja nesporno dijelom podmirio prvi obrok, sud je prihvatio tužiteljev zahtjev za isplatu iznosa od 122.718,60 EUR.

U odnosu na tužiteljevo potraživanje u točkama I. i III. izreke prvostupanjske presude, sud nije prihvatio tuženikov prigovor zastare s obrazloženjem da tužitelj nije pravna osoba, pa se ne može primijeniti zastarni rok iz članka 228. Zakona o obveznim odnosima za trgovačke ugovore, nego opći petogodišnji zastarni rok propisan odredbom članka 225. tog Zakona.

Neprihvatljivo je tuženikovo žalbeno osporavanje prvostupanjske presude tvrdnjom da je sud propustio obrazložiti dopuštanje preinake tužbe, čemu se tuženik protivio, budući da je iz raspravnog rješenja poslovni broj Povrv-932/15-11 od 5. studenog 2015. (list 75. spisa) razvidno da je u skladu s odredbom članka 190. stavak 2. Zakona o parničnom postupku sud dopustio preinaku tužbe kao svrsishodnu za konačno rješenje odnosa između stranaka, što prihvaća i žalbeni sud.

U odnosu na tuženikov prigovor nedostatka aktivne legitimacije, koji ponavlja u žalbi, pravilno je sud na temelju Ugovora broj 01/08 od 1. lipnja 2008. i Ugovora o reguliranju obveza i otplati duga od 12. lipnja 2012., Rješenja o nasljeđivanju javnog bilježnika Joška Pandže iz Metkovića poslovni broj O-177/14, UPP/OS-54/14 od 23. svibnja 2014. i rješenja Ureda državne uprave u Dubrovačko-neretvanskoj županije Klasa: UPA-311-01/14-01/10, Urbroj: 2117-03/10-14-2 od 4. lipnja 2014. (list 78 i 79 spisa) utvrdio da je tužitelj kao

167

univerzalni pravni sljednik iza pok. Lenke Čosić aktivno legitimiran pokrenuti predmetnu parnicu. U vezi s navedenim, ukazuje se tuženiku da je u rješenju o nasljeđivanju jasno navedeno da ostavinska masa iza pok. Lenke Čosić obuhvaća i sva potraživanja i dugovanja iz poslovanja obrta „MIJO“ sa sjedištem u Metkoviću.

Dalje, neosnovan je tuženikov žalbeni navod da sud u predmetnoj parnici nije smio cijeliti ništetnost Ugovora o reguliranju obveza i otplati duga od 12. lipnja 2012., jer se pred prvostupanjskim sudom u odnosu na to pravno pitanje po tuženikovo protutužbi vodi parnica. Naime, u predmetnom postupku ništetnost Ugovora o reguliranju obveza i otplati duga od 12. lipnja 2012. predstavlja prethodno pravno pitanje u smislu odredbe članka 12. stavka 1. Zakona o parničnom postupku, koje je sud, budući da nije donesena pravomoćna presuda o tuženikovo protutužbi, na temelju te odredbe bio ovlašten sam riješiti, o čemu je u obrazloženju pobijane presude dao jasne i razumljive razloge, koje prihvaća i žalbeni sud. Odluka suda o prethodnom pitanju ima učinak samo u ovoj parnici (članak 12. stavak 2. Zakona o parničnom postupku).

U odnosu na prigovor zastare sud je pogrešno primijenio materijalno pravo, ali bi i pravilnom primjenom materijalnog prava o tom prigovoru valjalo jednako odlučiti.

Pogrešno je pravno shvaćanje prvostupanjskog suda da predmetno nije primjenjiva odredba članka 228. Zakona o obveznim odnosima, jer tuženik nije pravna osoba.

Prema odredbi članka 228. Zakona o obveznim odnosima međusobne tražbine iz trgovačkih ugovora o prometu robe i usluga, odnosno ugovora koje sklope trgovac i osoba javnog prava o prometu robe i usluga te tražbine naknade za izdatke učinjene u vezi s tim ugovorima zastarijevaju za tri godine.

Prema odredbi članka 14. stavka 2. Zakona o obveznim odnosima, trgovački ugovori su ugovori što ih sklapaju trgovci među sobom u obavljanju djelatnosti koje čine predmet poslovanja barem jednoga od njih ili su u vezi s obavljanjem tih djelatnosti.

Prema odredbi članka 2. stavka 1. Zakona o obrtu („Narodne novine“ broj 143/13) obrt je samostalno i trajno obavljanje dopuštenih gospodarskih djelatnosti od strane fizičkih osoba sa svrhom postizanja dohotka ili dobiti koja se ostvaruje proizvodnjom, prometom ili pružanjem usluga na tržištu.

Iz navedenog slijedi da obrtnik jest trgovac u smislu odredbe članka 3. stavka 1. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj 152/11 - pročišćeni tekst, 111/12, 68/13 i 110/15), pa činjenica da obrt nema pravnu osobnost nije od utjecaja na primjenu odredbe članka 228. Zakona o obveznim odnosima.

Ugovorom o reguliranju obveza i otplati duga od 12. lipnja 2012. stranke su sporazumno utvrdile da tuženik na dan 31. prosinca 2011. prema tužitelju ima dug u iznosu od 2.548.627,00 kn koji se odnosi na izvedene, a neplaćene radove koje je tužitelj izvršio za tuženika (članak I. Ugovora). Navedeni dug tuženik se obvezao platiti u šest godišnjih obroka u iznosu ne manjem od 46.500,00 EUR u kunskoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju Hrvatske narodne banke na dan isplate i to najkasnije do 31. prosinca 2013., 31. prosinca 2014., 31. prosinca 2015., 31. prosinca 2016., 31. prosinca 2017. i 31. prosinca 2018. (članak

181

II. (prigovor). Navedeno proizlazi i iz usklađenja stanja duga na dan 31. prosinca 2011. (list 18. spisa), koje je tuženik potpisao i svojim pečatom ovjerio, a tijekom postupka nije osporio pravovremenu te isprave.

Iz navedenog slijedi da je riječ o priznanju duga u smislu odredbe članka 240. stavka 1. Zakona o obveznim odnosima kojom je propisano da se zastara prekida kad dužnik prizna dug. Nakon prekida zastara počinje teći iznova, a vrijeme koje je proteklo prije prekida ne računa se u zakonom određeni rok za zastaru (članak 245. stavak 1. Zakona o obveznim odnosima).

Imajući u vidu je tuženik priznao dug 12. lipnja 2012., a da je tužitelj pokrenuo postupak podnošenjem prijedloga za ovrhu (tužbe) 29. travnja 2015., ocjena je žalbenog suda da tuženikov prigovor zastare nije osnovan, jer nije protekao trogodišnji zastarni rok iz članka 240. stavka 1. Zakona o obveznim odnosima.

Konkretno, neosnovano je tuženikovo žalbeno osporavanje prvostupanjske presude tvrdnjom da mu sud nije omogućio dokazivanje, čime upućuje na bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 6. Zakona o parničnom postupku.

Navedena bitna povreda, odredaba parničnog postupka postoji ako kojoj stranci nezakonitim postupanjem, a osobito propuštanjem dostave, nije dana mogućnost raspravljanja pred sudom. Da bi se moglo govoriti navedenoj apsolutno bitnoj povredi, potrebno je da nezakonito postupanje suda rezultira nemogućnošću stranke raspravljati pred sudom, što predmetno nije slučaj.

Prema podacima u spisu između stranaka nije sporno postojanje ugovornog odnosa u smislu zakonskog određenja članka 590. Zakona o obveznim odnosima. Tuženik je osporio osnovu tužbenog zahtjeva tvrdnjom da tužiteljeva prednica nije izvršila sve ugovorene radove, a da su izvršeni radovi izvedeni nekvalitetno što je rezultiralo lošijim prinosima na obradivom zemljištu (list 68. spisa).

Prema odredbama članka 604. Zakona o obveznim odnosima, naručitelj je dužan pregledati izvršeno djelo čim je to po redovitom tijeku stvari moguće i o nadenim nedostacima bez odgađanja obavijestiti izvođača (stavak 1.). Nakon pregleda i primanja izvršenog djela izvođač više ne odgovara za nedostatke koji su se mogli opaziti uobičajenim pregledom, osim ako je znao za njih, a nije ih pokazao naručitelju (stavak 3.).

Na temelju računa koje je tužiteljeva prednica ispostavila za izvršene radove (list 6. do 12. i 36. do 50. spisa), koje je tuženik potpisao i svojim pečatom ovjerio, a čiju pravovremenu dostavu tijekom postupka nije osporio, sud je pravilno utvrdio da je tuženik pregledao izvršeno djelo bez da je o vidljivim nedostacima obavijestio tužitelja. Navedeno proizlazi i iz tuženikove pisane izjave od 11. lipnja 2013. (list 29. spisa) kojom je tuženik potvrdio da je radovi u razdoblju od siječnja 2009. godine do ožujka 2013. godine izveo radove na obradivom poljoprivrednom zemljištu u vrijednosti od 6.262.994,00 kn te da je tuženik "vidljivim, elenim i brzinom izvođenja radova iznimno zadovoljan".

Ocjena navedene činjenice u odnosu na odredbu članka 604. stavka 3. Zakona o obveznim odnosima, kao i to da tuženik tijekom postupka nije tvrdio da je pravovremeno

182

Ispitavši žalbu tužitelja o nedostacima, niti je na tu okolnost imao dokaznih prijedloga, ocjena je žalbenog suda da je prvostupanjski sud koristeći se ovlastima iz članka 220. stavka 2. Zakona o parničnom postupku tuženikove dokazne prijedloge na okolnost lošijeg prinosa vinograda u odnosu na konkurentna društva na tom području pravilno odbio kao suvišne, o čemu je u žalbenom postupku pobijane presude dao valjane razloge, pa time nije počinjena bitna povreda materijalnog postupka na koju u žalbi ukazuje tuženik.

Uz sve navedeno, na temelju odredbe članka 368. Zakona o parničnom postupku, presudeno je kao u točki I. izreke prvostupanjske presude.

Međutim, ispitavši pobijanu presudu po službenoj dužnosti kroz pravilnost primjene materijalnog prava, ocjena je žalbenog suda da je materijalno pravo pogrešno primijenjeno u odluci o zateznim kamatama na glavnicu u iznosu od 122.718,60 EUR u točki III. prvostupanjske presude.

Tuženik je nesporno u zakašnjenju s ispunjenjem tužiteljeve tražbine, pa je pravilno na temelju odredbe članka 29. stavka 2. Zakona o obveznim odnosima priznao pravo na zatezne kamate računajući od dana pojedinačno određenih iznosa do isplate, ali je pri tom za razdoblje od 1. kolovoza 2016. do isplate u skladu s obzirom na to da je prvostupanjska presuda donesena 20. lipnja 2016., pogrešno primijeniti odredbu članka 3. stavka 1. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 78/15), kojom je izmijenjena stopa zateznih kamata iz članka 29. stavka 2. Zakona o obveznim odnosima.

Stoga je, na temelju odredbe članka 373. točke 3. Zakona o parničnom postupku, u skladu s odlukom o zateznim kamatama na glavnicu u iznosu od 122.718,60 EUR presudeno kao u točkama III.1. i III.2. izreke drugostupanjske presude.

U vezi s navedenim, ukazuje se prvostupanjskom sudu da je u točki III. izreke prvostupanjske presude zbog očite pogreške u računanju umjesto ukupnog „iznosa od 122.718,60 EUR“ naveo „iznos od 76.218,60 EUR“. Da je riječ o očitog pogrešci u računanju vidljivo je iz obrazloženja pobijane presude proizlazi da je tužitelju dosuđen upravo iznos od 122.718,60 EUR. Na temelju odredaba članka 342. stavaka 1. i 2. Zakona o parničnom postupku očitu pogrešku u računanju sud će u svako doba ispraviti rješenjem.

U odnosu na tužiteljevu žalbu:

Prvostupanjski sud je odlukom u točki II. izreke presude ukinuo označeni platni nalog na temelju tužbeni zahtjev kao neosnovan u dijelu kojim je naloženo tuženiku platiti tužitelju iznos od 404.130,00 kn i iznos od 344.924,00 kn sa zateznim kamatama, pozivajući se na članak 225. Zakona o obveznim odnosima, s obrazloženjem da se ti iznosi odnose na račune broj 6/09 od 30. travnja 2009., račun broj 7/09 od 31. svibnja 2009., račun broj 8/09 od 31. lipnja 2009., račun broj 9-01/09 od 31. srpnja 2009., račun broj 10-01/09 od 31. kolovoza 2009., račun broj 10-02/09 od 30. rujna 2009., pa budući da je tužitelj prijedlog za ovrhu na temelju članka 29. travnja 2015., tuženikov prigovor zastare je u tom dijelu osnovan.

183

Odlukom u točki IV. izreke presude sud je odbio tužiteljev zahtjev za isplatu iznosa od 245.411,86 EUR, pozivajući se na odredbu članka 186.b Zakona o parničnom postupku, s obrazloženjem da tužitelj nije dokazao pravni interes za dopuštenost utuženja nedospjele tražbine.

Kako je prethodno navedeno, tužitelj je podneskom od 16. lipnja 2016., između ostalog, preinačio tužbu tako da umjesto iznosa od 404.130,00 kn i 344.924,00 kn koji se odnose na račun broj 6/09 od 30. travnja 2009., račun broj 7/09 od 31. svibnja 2009., račun broj 8/09 od 30. lipnja 2009., račun broj 09-01/09 od 31. srpnja 2009., račun broj 10-01/09 od 31. kolovoza 2009. i račun broj 10-02/09 od 30. rujna 2009. i obuhvaćeni su predmetnim platnim nalogom, sada na temelju Ugovora o reguliranju obveza i otplati duga od 12. lipnja 2012. zahtijeva isplatu iznosa od 321.639,46 EUR koji se dijelom odnosi i na te račune.

Budući da je sud raspravnim rješenjem poslovni broj Povrv-932/15-11 od 5. studenog 2015. dopustio preinaku, pravilno je na temelju odredbe članka 451. stavka 3. Zakona o parničnom postupku odlukom u točki II. izreke presude u tom dijelu ukinuo predmetni platni nalog.

Stoga je, na temelju odredbe članka 368. stavka 1. Zakona o parničnom postupku, tužiteljevu žalbu u tom dijelu valjalo odbiti kao neosnovanu i presuditi kao u točki II. izreke prvostupanjske presude.

Međutim, osnovano je tužiteljevo žalbeno osporavanje prvostupanjske presude jer činjenicom da je sud odlukom u točki IV. izreke presude pogrešno primijenio odredbe članka 186.c stavka 1. Zakona o parničnom postupku.

Prema toj odredbi tužitelj koji učini vjerojatnim da tuženik ozbiljno dovodi u pitanje postojanje njegove još uvijek nedospjele tražbine, ili da će morati sudskim putem ostvarivati svoju tražbinu nakon što ona dospije, ili da iz drugih razloga ima za to pravni interes, može i prije dospelosti tražbine zatražiti od suda da tuženiku naloži da mu ispuni dužnu činidbu u vrijeme dospelosti tražbine. Vrijeme dospelosti tražbine treba biti određeno naznačeno u tužiteljevom zahtjevu.

Ugovorom o reguliranju obveza i otplati duga od 12. lipnja 2012. stranke su suglasno izvršile da tuženikov dug prema tužitelju s osnove izvršenih radova na dan 31. prosinca 2011. iznosi ukupno 2.548.627,00 kn, a tuženik se obvezao tužitelju isplatiti taj iznos u šest jednolikih obroka od najmanje 46.500,00 EUR.

Tužitelj uvidu da je prvi obrok dospio 31. prosinca 2013., kao i činjenicu da je tuženik u potpunosti utuženja samo djelom podmirio taj prvi obrok, dok je u predmetnom postupku na temelju dijela osporavanja tužiteljevu tražbinu prigovorom ništetnosti navedenog ugovora na temelju dijela priključak zaključak da će tužitelj predmetnu tražbinu morati sudskim putem ostvariti nakon što ona dospije, pa je ocjena žalbenog suda da tužitelj u konkretnom slučaju ima pravni interes zahtijevati isplatu ugovorenih obroka na dan dospelosti nakon što su isti glavni isprave utvrdili odredbe članka 186.c stavka 1. Zakona o parničnom postupku.

184

Slijedom navedenog, na temelju odredbe članka 373. točke 3. Zakona o parničnom postupku, presuđeno je kao u točki III.3. izreke drugostupanjske presude.

Usljed preinačujuće drugostupanjske presude promijenio se uspjeh stranaka u sporu, pa je valjalo odlučiti o troškovima postupka.

Tužitelj nije uspio u sporu tek u neznatnom dijelu u odnosu na odluku o zateznim kamatama na utuženu glavnici, pa mu na temelju odredbe članka 154. stavka 3. i članka 155. stavka 1. Zakona o parničnom postupku, te prema njegovom troškovniku (list 101. spisa), pripada pravo na naknadu troškova nagrade odvjetniku za sastav podneska od 12. lipnja 2015. u iznosu od 27.450,00 kn (tarifni broj 8.1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, „Narodne novine“ broj: 148/09, 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15; dalje: Tarifa), za sastav prijedloga za izdavanje privremene mjere u iznosu od 1.000,00 kn (tarifni broj 8.2. Tarife), za zastupanje na ročištu od 5. studenog 2015. u iznosu od 27.450,00 kn (tarifni broj 9.1. Tarife), za sastav podneska od 2. prosinca 2015. u iznosu od 500,00 kn (tarifni broj 8.3. Tarife), za zastupanje na ročištu od 14. prosinca 2015. u iznosu od 27.450,00 kn (tarifni broj 9.1. Tarife), za sastav podneska od 16. ožujka 2016. u iznosu od 500,00 kn (tarifni broj 8.3. Tarife), za zastupanje na ročištu od 9. svibnja 2016. u iznosu od 27.450,00 kn (tarifni broj 9.1. Tarife), za stupanje na ročištu za objavu presude u iznosu od 500,00 kn (tarifni broj 9.3. Tarife), sve s PDV-om 25% (tarifni broj 42. Tarife), te troška sudske pristojbe za presudu u iznosu od 5.000,00 kn (tarifni 2.1. Zakona o sudskim pristojbama, „Narodne novine“ broj: 74/95, 57/96, 137/02, 125/11, 112/12, 157/13 i 110/15), što ukupno iznosi 145.375,00 kn, slijedom čega tužiteljev zahtjev za naknadu troškova parničnog postupka u daljnjem iznosu od 100.437,50 kn nije osnovan.

Tužitelj je uspio i sa žalbom, pa mu pripada i pravo na naknadu troška nagrade odvjetniku za sastav žalbe u zatraženom iznosu od 27.400,00 kn s PDV-om 25% (tarifni broj 10.1. i 42. Tarife) i troška sudske pristojbe za žalbu u iznosu od 10.000,00 kn (tarifni broj 3.1. Zakona o sudskim pristojbama).

Slijedom navedenog, na temelju odredbe članka 166. stavka 2. Zakona o parničnom postupku, u odnosu na troškove parničnog postupka, presuđeno je kao u točki III.4. izreke drugostupanjske presude.

U odnosu na drugostupanjsko rješenje:

Osnovano stranke ističu u žalbama da je odlukama u točkama I. i II. izreke sud dijelom prekoračio tužbeni zahtjev.

Naime, predmetnim platnim nalogom naloženo je tuženiku platiti tužitelju zatezne kamate na trošak ovršnog postupka u iznosu od 10.104,56 kn za razdoblje od 4. svibnja do isplate, pa sud odlukom u točki I. izreke presude nije mogao održati na snazi taj platni nalog u odnosu na zatezne kamate na taj trošak za razdoblje od 14. ožujka 2015. do 3. svibnja 2015.

Dalje, kako je prethodno navedeno, tužitelj je podneskom od 16. lipnja 2016., između ostalog, preinačio tužbu tako da umjesto iznosa od 404.130,00 kn i 344.924,00 kn koji se odnose na račun broj 6/09 od 30. travnja 2009., račun broj 7/09 od 31. svibnja 2009., račun broj 8/09 od 30. lipnja 2009., račun broj 09-01/09 od 31. srpnja 2009., račun broj 10-01/09 od

31. kolovoza 2009. i račun broj 10-02/09 od 30. rujna 2009. i obuhvaćeni su predmetnim platnim nalogom, na temelju Ugovora o reguliranju obveza i otplatu duga od 12. lipnja 2012. zahtjeva isplatu iznosa od 321.639,46 EUR koji se dijelom odnosi i na te račune, sljedećom čega sud odlukom u točki II. izreke nije mogao odbiti tužbeni zahtjev u odnosu na iznos od 404.130,00 kn i 344.924,00 kn sa zateznim kamatama, jer je tužbeni zahtjev u tom dijelu premačen.

Sljedećom navedenog, na temelju odredbe članka 369. stavka 5. Zakona o parničnom postupku, riješeno je kao u izreci drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 8. svibnja 2019.



Predsjednica vijeća
Kamelija Parać, v. r.

Za vjernost i pravku – ovlašteni službenik
Blankica Curman

Predmet: P-924/2015

Vrijeme ispisa: 16.09.2019. 08:42

eSpis

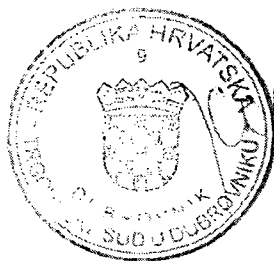


REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Splitu

KLAUZULA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

Oznaka odluke: P-924/2015-8
Vrsta odluke: Presuda
Donositelj: Anka Muhoberac
Datum pravomoćnosti: 12.06.2019.
Datum ovršnosti: 11.09.2019.
Napomena
pravomoćnosti/ovršnosti:





REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
STALNA SLUŽBA U DUBROVNIKU
Dubrovnik, Dr. Ante Starčevića 23

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Trgovački sud u Splitu, Stalna služba u Dubrovniku, u ime Republike Hrvatske, po sudu tog suda Anki Muhoherac, kao sudu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja RIZMAN d.o.o., Klek (Općina Slivno), Repić 12, OIB: 80573435417 zastupan po Mateu Barbir odvjetniku iz Z.O.U. Petar Barbir & Mateo Barbir u Metkoviću, Trg bana Jelačića 11/12, Metković protiv tuženika BORIS ČOSIĆ, VI. obrta "MIJO" Rušenje objekata, zemljani radovi, računovodstveni poslovi, poslovanje nekretninama, cestovni prijevoz, Metković, Nikole Tesle 27/1, OIB: 43377301984, kojeg zastupa punomoćnik Predrag Brlečić odvjetnik u OD Brlečić & partneri j.t.d. iz Varaždina, Optujska 25/I radi utvrđenja ništetnosti, na glavnoj raspravi održanoj i zaključenoj dana 07. ožujka 2016. godine u nazočnosti punomoćnika parničnih stranaka, objavljenoj dana 25. travnja 2016. godine.

presudio je

I.

Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

„I. Utvrđuje se da je ništetan i bez pravnog učinka Ugovor o reguliranju obveza i otplati duga od 12. lipnja 2012.g. zaključen između pravnog prednika tuženika Lenke Čosić vl. Obrta zemljani radovi MIJO, Metković, Nikole Tesle 21/1, OIB: 53470207006 i tužitelja TD Rizman d.o.o., Klek, Repić 12, OIB: 80573435417.“

II.

Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

„I. Utvrđuje se da je ništetan i bez pravnog učinka Ugovor broj 01/08 od 01.06.2008.g. zaključen između pravnog prednika tuženika Lenke Čosić vl. Obrta zemljani radovi MIJO, Metković, Nikole Tesle 21/1, OIB: 53470207006 i tužitelja TD Rizman d.o.o., Klek, Repić 12, OIB: 80573435417.“

III.

Dužan je tužitelj naknaditi tuženiku parnični trošak u iznosu od 63.725,00 kuna.

Obrazloženje

U protutužbi zaprimljenoj u predmetu ovoga suda posl.br. Povrv 932/2015 na pripremnom ročištu održanom 05. studenog 2015. godine (l.s. 37-40) tamo tuženik, a ovdje tužitelj, RIZMAN d.o.o., Klek (Općina Slivno), Repić 12, navodi da tamo tužitelj BORIS ČOSIĆ, VI. obrta "MIJO" iz Metkovića, Nikole Tesle 27/1, a ovdje tuženik, svoju tražbinu temelji na Ugovoru o reguliranju obveza i otplati duga od 12. lipnja 2012.g. zaključenom između pravnog prednika tuženika Lenke Čosić vl. Obrta zemljani radovi MIJO, Metković, Nikole Tesle 21/1, OIB: 53470207006 i ovdje tužitelja koji Ugovor da predstavlja ništetan pravni posao, jer da je protivan moralu društva i prinudnim propisima, a u odnosu na navode iz ove protutužbe pozivajući se na dokaze iz podneska od 17. listopada 2015.g. koje predlaže izvesti u dokazne svrhe.

U podnesku tužitelja od 17. listopada 2015.g. (l.s. 33-36) kao dokaze predlaže saslušanje stranaka, uvid u dokaze o plaćenim iznosima VI. Obrta Mijo – sada pok. Lenke Čosić iz Metkovića, vještvo po vještaku financijske struke, uvid u račune tužitelja 6/09, 7/09, 8/09, 09-01/09, 10-01/09, 10-02/09 i 5/1/1., pregled poslovnih knjiga stranaka, pregled financijskih pokazatelja o urodu vinograda tuženika za razdoblje od 2012.-2015.g., pregled pokazatelja o urodu vinograda trgovačkih društava na susjednim nekreninama, očevid na licu mjesta, vještvo po vještaku poljoprivredne struke, pregled komparacije prinosa po jedinici površine sorte mali plavac u istim predklimatskim uvjetima vinogorja Komarna (Poljopromet d.o.o., Vinogradi Volarević d.o.o., Rizman d.o.o.), izračun iznosa izmakle dobiti na temelju slabijeg prinosa u vinogradu tužitelja, vještvo po vještaku financijske struke, saslušanje Mije Čosića i Mihovila Štimca, saslušanje predstavnika TD Poljopromet d.o.o., Volarević d.o.o., pregled Ugovora navedenih trgovačkih društava. Iz istog podneska proizlazi, osim što se tužitelj očituje na činjenični osnov tužbe u predmetu ovoga suda Povrv 932/15 koji se vodi među istim parničnim strankama, u odnosu na razloge koji Ugovor o reguliranju obveza i otplati duga od 12. lipnja 2012.g. čine ništetnim da je cijena za izvedene radove obračunata 3 puta više od cijene koju se za istu vrstu usluga naplaćuje po trećim pravnim subjektima ukazujući da postoji nesrazmjer između činidbe i protučinidbe po tom ugovoru smjerajući na zelenaški ugovor. Nadalje, tužitelj navodi da je tuženik naplaćivao iste radove 150.000 kn plus PDV po hektaru površine dok su se isti radovi drugih tvrtki u istom vinogorju na pripremi istog terena kolega vinara naplaćivali od 50.000 do 55. 000 kuna plus PDV po hektaru površine. Nadalje navodeći da tuženik radove riperovanja nije obavio u cijelosti i kako treba, na što da je upozoren. U istom podnesku tužitelj je vrijednost predmeta spora označio u iznosu od 101.000,00 kuna.

Raspravnim rješenjem ovoga suda u predmetu posl.br. Povrv. 932/2015 na pripremnom ročištu održanom 05. studenog 2015.g. (l.s. 1-2) ovaj sud je odlučio odvojeno raspravljati o protutužbenom zahtjevu u tom predmetu tuženika RIZMAN d.o.o., Klek (Općina Slivno), Repić spram tužitelja BORIS ČOSIĆ, VI. obrta "MIJO" Rušenje objekata, zemljani radovi, računovodstveni poslovi, poslovanje nekretninama, cestovni prijevoz, Metković koji razdvojeni postupak je upravo predmetni postupak (posl.br. Povrv. 924/2015).

Na pripremnom ročištu održanom 07. ožujka 2016.g. (l.s. 68-69) tužitelj vrši preinaku svoje tužbe tako što uz postojeći ističe tužbeni zahtjev na utvrđenje ništetnosti ugovora broj 01/08 od 01.06.2008.g. zaključen između pravnog prednika tužitelja Lenke Čosić VI. Obrta zemljani radovi Mijo, Metković, Nikole Tesle 21/1; OIB: 53470207006 i tužitelja TD Rizman d.o.o., Klek, Repić 12, OIB: 80573435417. Vezano za navedeno obrazlažući da je osnov sklapanja Ugovora o reguliranju obveza i otplati duga od 12. lipnja 2012.g. ugovor između stranaka broj 01/08 od 01.06.2008.g. koji je među strankama zaključen 2 godine nakon uspostave poslovne suradnje, a sve prema ugovoru broj 01/06 od 01.07.2006.g. kojeg da je zaključio u ime tužitelja Vladislav Štimac kao koncesionar zemljišta u k.o. Slivno i da je ugovorena vrijednost radova po ovom ugovoru iznosila 25.000,00 kuna uvećano za PDV po obrađenom hektaru dok da je po ugovoru iz 2008.g. taj iznos podignut na 150.000,00 kuna plus PDV po obrađenom hektaru parcele. Tako da je po

tužitelju ugovor broj 01/08 od 01.06.2008.g. u odnosu na ugovor iz 2006.g. u jasnoj koliziji radi čega tužitelj predlaže saslušati svjedoka Vladislava Štimatea.

Raspravnim rješenjem ovoga suda posl.br. P.924/2015 od 07. ožujka 2016.g. određena je vrijednost predmeta spora u visini od 2.548.627,00 kuna i to iz razloga što je tužitelj tražio utvrditi ništetnim Ugovor broj 01/08 od 01.06.2008.g. kao i Ugovor o reguliranju obveza i otplati duga od 12. lipnja 2012.g. zaključene između pravnog prednika tuženika Lenke Čosić vl. Obrta zemljani radovi MIJO, Metković, Nikole Tesle 21/1, i tužitelja TD Rizman d.o.o., Klek, Repić 12, a predmet samo posljednje navedenog ugovora je utvrđenje postojanja i načina isplate tražbine tuženika spram tužitelja u iznosu od 2.548.627,00 kuna.

U smislu članka 40. st. 2. Zakona o parničnom postupku (NN br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 138/08 ispravak i 57/11, dalje u tekstu: ZPP) kada se tužbeni zahtjev ne odnosi na novčanu svotu mjerodavna je vrijednost predmeta spora koju je tužitelj u tužbi naznačio.

U smislu čl. 40. st.3. ZPP-a ako je tužitelj u slučaju iz st.2. ovoga članka vrijednost predmeta spora očito suviše visoko ili suviše nisko naznačio, tako da se postavlja pitanje stvarne nadležnosti, sastava suda, vrste postupka, prava na izjavljivanje revizije, ovlaštenja na zastupanje ili prava na naknadu troškova postupka, sud će po službenoj dužnosti ili na prigovor tuženika, najkasnije na pripremnom ročištu, ili ako ono nije održano, onda na prvom ročištu za glavnu raspravu prije nego što se tuženik upustio u raspravljanje o glavnoj stvari, brzo i na prikladan način provjeriti točnost naznačene vrijednosti te rješenjem protiv kojega nije dopuštena posebna žalba odrediti vrijednost predmeta spora.

Stoga je sud smatrajući da je tužitelj vrijednost predmeta spora istaknutog na pripremnom ročištu održanom 5. studenoga 2015.g. (l.s.37-39) u iznosu od 101.000,00 kuna naznačio suviše nisko, a na prijedlog tuženika, temeljem čl. 40. st. 2. ZPP-a uzeo kao mjerodavnu visinu tražbine tuženika spram tužitelja u iznosu od 2.548.627,00 kuna utvrđenje i način isplate koje je predmet Ugovora o reguliranju obveza i otplati duga od 12. lipnja 2012.g. koji Ugovor tužitelj u predmetnom postupku zahtjeva utvrditi ništetnim.

Među parničnim strankama nije sporno da su pravni prednik tuženika Lenke Čosić vl. Obrta zemljani radovi MIJO iz Metkovića i tužitelj TD Rizman d.o.o., iz Kleka sklopili Ugovor o reguliranju obveza i otplati duga od 12. lipnja 2012.g. i Ugovor broj 01/08 od 01.06.2008.g.

Sporna je pravno relevantna činjenica da li su predmetni ugovori protivni Ustavu RH, prisilnim propisima ili moralu društva, te time ništetni.

Sud je izveo dokaz čitanjem i pregledanjem isprava priloženih spisu.

Iz Ugovora o reguliranju obveza i otplati duga od 12. lipnja 2012.g. (l.s. 32) proizlazi da je isti zaključen između pravnog prednika tuženika Lenke Čosić vl. Obrta zemljani radovi MIJO, Metković, Nikole Tesle 21/1, OIB: 53470207006 kao vjerovnika, a zastupanog po Miji Čosiću iz Metkovića i tužitelja TD Rizman d.o.o., Klek, Repić 12, OIB: 80573435417 kao dužnika predmet kojeg ugovora je suglasno utvrđenje ugovornih strana da dužnik duguje vjerovniku zaključno s danom 31. prosinca 2011.g. iznos od 2.548.627,00 kuna koji se dug odnosi na izvedene, a neplaćene radove koje je vjerovnik obavio za dužnika, te da je dužnik obavezan navedeni iznos isplatiti u šest godišnjih obroka u razdoblju od 31.12.2013.g. u odnosu na prvu ratu do zaključno s 31.12.2018.g. u odnosu na posljednju ratu.

Iz Ugovora broj 01/08 od 01.06.2008.g. (l.s. 78-79) proizlazi da je zaključen između pravnog prednika tuženika Lenke Čosić vl. Obrta zemljani radovi MIJO, Metković, Nikole Tesle 21/1, kao izvođača radova, a zastupanog po Miji Čosiću iz Metkovića i tužitelja TD Rizman d.o.o.,

Klek, Repić 12, kao investitoru predmet kojeg ugovora je izvođenje radova pripreme tla za podizanje višegodišnjih nasada vinograda, s ukupnom vrijednosti ugovorenih radova u visini od 150.000,00 kn plus PDV po obrađenom hektaru parcele.

Iz Ugovora broj 01/06 od 01.07.2006.g. (l.s. 80-81) proizlazi da je zaključen između pravnog prednika tuženika Lenke Čosić vl. Obrta zemljani radovi MIJO, Metković, Nikole Tesle 21/1, kao izvođača radova, a zastupanog po Miji Čosiću iz Metkovića i tužitelja TD Rizman d.o.o., Klek, Repić 12, kao investitoru predmet kojeg ugovora je izvođenje radova pripreme tla za podizanje višegodišnjih nasada maslina, s ukupnom vrijednosti ugovorenih radova u visini od 25.000,00 kn plus PDV po obrađenom hektaru parcele.

Iz računa dostavljenih u spis i to iz računa broj 09-01/09 od 31. srpnja 2009.g. (l.s. 11), računa broj 10-01/09 od 31. kolovoza 2009.g. (l.s. 12), te računa broj 10-02/09 od 30. rujna 2009.g. (l.s. 13) proizlazi da su isti izdani od strane pravnog prednika tuženika Lenke Čosić vl. Obrta zemljani radovi MIJO, Metković, Nikole Tesle 21/1, kao izvođača radova na uređenju poljoprivrednog zemljišta Općina Slivno, izdani tuženiku na temelju Ugovora broj 01/08 od 01.06.2008.g. (l.s. 78-79), te da su ovjereni potpisom i pečatom tužitelja.

Iz Rješenja javnog bilježnika Joška Pandža iz Metkovića posl.br. O-177/14 od 23.05.2014.g. (l.s. 52-53) i Rješenja o nasljeđivanju obrta Ureda državne uprave, Službe za gospodarstvo, Ispostave Metković od 04. lipnja 2014.g. (l.s. 51) proizlazi da je tužitelj naslijedio obrt od Lenke Čosić koja promjena je evidentirana u obrtnom registru dana 4. lipnja 2014.g. proizlazi iz neslužbene kopije izvotka iz obrtnog registra na l.s. 7.

Tužbeni zahtjev nije osnovan.

U smislu čl. 322. Zakona o obveznim odnosima (Nar. nov. br. 35/05, 41/08 i 125/11 dalje: ZOO) koji se ima primijeniti na ovaj obvezno pravni odnos, ništetni ugovori su oni koji su protivni Ustavu Republike Hrvatske, prisilnim propisima ili moralu društva, osim ako cilj povrijeđenog pravila ne upućuje na neku drugu pravnu posljedicu ili ako zakon u određenom slučaju ne propisuje što drugo.

Ugovor o reguliranju obveza i otplati duga od 12. lipnja 2012.g. (l.s. 32) kao i Ugovor broj 01/08 od 01.06.2008.g. (l.s. 78-79) su trgovački ugovori iz kojeg razloga se na iste temeljem odredbe iz članka 375. stavak 5. ZOO-a ne primjenjuje odredba iz članka 375. stavak 1. ZOO-a prema kojoj se zbog očitog nerazmjera uzajamnih činidaba može zahtijevati poništaj ugovora, a sve iz razloga što predmetni ugovori predstavljaju trgovačke ugovore pa se na iste zbog eventualnoga nerazmjera ne može zahtijevati poništaj.

Usporedbom sadržaja Ugovora o reguliranju obveza i otplati duga od 12. lipnja 2012.g. (l.s. 32) i Ugovora broj 01/08 od 01.06.2008.g. (l.s. 78-79) razvidno je da je tužitelj u Ugovoru o reguliranju obveza i otplati duga od 12. lipnja 2012.g. za sebe isposlovao znatno bolje i povoljnije uvjete od onih koje je imao po prethodno sklopljenom ugovoru. Naime, stranke su u Ugovoru o reguliranju obveza i otplati duga od 12. lipnja 2012.g. suglasno utvrdile da tužitelj kao dužnik dužuje tuženiku kao vjerovniku zaključno s danom 31. prosinca 2011.g. iznos od 2.548.627,00 kuna koji se dug odnosi na izvedene, a neplaćene radove koje je vjerovnik obavio za dužnika, te da je dužnik obavezan navedeni iznos isplatiti u šest godišnjih obroka u razdoblju od 31.12.2013.g. u odnosu na prvu ratu do zaključno s 31.12.2018.g. u odnosu na posljednju ratu. Naime, sklapanjem Ugovora o reguliranju obveza i otplati duga od 12. lipnja 2012.g. tužitelj je istim odgodio svoju obvezu plaćanja, a da pri tome tuženiku nije predao nikakav instrument osiguranja plaćanja. U smislu članka 141. ZOO-a za ocjenu postojanja zelenaškog ugovora moraju kumulativno biti ispunjeni sljedeći uvjeti: 1. mora postojati očigledan nesrazmjer između obveza ugovornih stranaka u vrijeme zaključenja ugovora; 2. Ugovor mora biti sklopljen na način da je jedna ugovorna strana iskoristila stanje nužde ili teško materijalno stanje, nedovoljno iskustvo, lakomislenost ili zavisnost druge strane, pa da je iz tog proistekao nesrazmjer uzajamnih davanja, a čime bi ugovor dobio

elemente nemoralnog ugovora; te da je osoba u čiju korist je ugovoreno nesrazmjerno davanje znala ili je morala znati da se druga strana nalazi u takvoj situaciji. U odnosu na Ugovor o reguliranju obveza i otplati duga od 12. lipnja 2012.g. usporedbom s Ugovorom broj 01/08 od 01.06.2008.g. razvidno je da nisu kumulativno ispunjeni svi pobrojani elementi da bi predmetni ugovor bio zelenaški.

Iako tuženik u svom Odgovoru na tužbu (l.s. 43-47) obrazlaže iz kojih razloga Ugovor o reguliranju obveza i otplati duga od 12. lipnja 2012.g. nije ništetan pored činjenice što je istoga potpisao Mijo Ćosić, a stranka predmetnog Ugovora je Lenka Ćosić, da nije ništetan iako nije solemniziran, iako u istome nisu predviđena nikakva sredstava osiguranja, te da uprava tužitelja nije postupala lakomisleno za istaknuti je da je tužitelj na ove nedostatke predmetnog Ugovora upirao u postupku koji se kod ovoga suda vodi pod poslovnim brojem Povrv 932/2015 (na pripremnom ročištu održanom 14.12.2015.g. l.s. 65-67) i to nakon što je u tom postupku raspravnim rješenjem ovoga suda posl.br. Povrv 932/2015 od 05.11.2015.g. (l.s. 40) odlučeno odvojeno raspravljati o protutužbenom zahtjevu u tom predmetu tuženika RIZMAN d.o.o., Klek (Općina Slivno), Repić spram tužitelja BORIS ĆOSIĆ, VI. obrta "MIJO" Rušenje objekata, zemljani radovi, računovodstveni poslovi, poslovanje nekretninama, cestovni prijevoz, Metković koji razdvojeni postupak je upravo predmetni postupak (posl.br. Povrv. 924/2015). Stoga takvim nedostacima Ugovora o reguliranju obveza i otplati duga od 12. lipnja 2012.g. nije od strane tužitelja u činjeničnom dijelu tužbe ukazano u ovom postupku.

To što bi Ugovor o reguliranju obveza i otplati duga od 12. lipnja 2012.g. kao i Ugovor broj 01/08 od 01.06.2008.g. potpisao Mijo Ćosić koji da ne bi bio ovlašten na potpisivanje istoga na strani tuženika za istaknuti je da posljedica neovlaštenog zastupanja nije ništetnost ugovora. Sve navedeno osnovom članka 312. stavak 1. ZOO-a u smislu kojega ugovor što ga neka osoba sklopi kao punomoćnik u ime drugoga bez njegova ovlaštenja obvezuje neovlašteno zastupanog samo ako je on ugovor naknadno odobrio, a odobrenje može biti izraženo i konkludentnim radnjama. Budući je u dokaznom postupku utvrđeno da je tuženik univerzalni pravni sljednik pok. Lenke Ćosić koji je naslijedio obrt iste naziva "MIJO", a ima se smatrati samim podnošenjem tužbe u predmetu koji se vodi kod ovoga suda pod posl.br. Povrv 932/15 (l.s. 3-6) od kojeg je razdvojen predmetni postupak, da je isti pozvao tužitelja da izvrši plaćanja po Ugovoru o reguliranju obveza i otplati duga od 12. lipnja 2012.g. iz čega je bjelodano da postoji tuženikovo odobrenje i pristanak na sklapanje ugovora o reguliranju obveza i otplati duga od 12. lipnja 2012.g. Također činjenica da Ugovor o reguliranju obveza i otplati duga od 12. lipnja 2012.g. kao ni Ugovor broj 01/08 od 01.06.2008.g. nisu ovjereni nit pak solemnizirani kod javnog bilježnika, kao ni to što tuženik tužitelju nije dao nikakvo jamstvo kao osiguranje za naplatu tražbine nisu razlozi koji bi predmetne ugovore činili ništetnim.

Iz razloga što kod trgovačkih ugovora u smislu članka 375. stavak 5. ZOO-a ne postoji nerazmjernost uzajamnih činidaba odnosno budući se kod trgovačkih ugovora ne može zahtijevati poništaj istih, a Ugovor o reguliranju obveza i otplati duga od 12. lipnja 2012.g. kao i Ugovor broj 01/08 od 01.06.2008.g. predstavljaju trgovačke ugovore, to sud nije izvodio niti jedan dokaz predložen od strane tužitelja budući su svi redom predloženi na okolnost postojanja nerazmjera uzajamnih činidaba. Ovdje uz napomenu da iz računa dostavljenih u spis i to iz računa broj 09-01/09 od 31. srpnja 2009.g. (l.s. 11), računa broj 10-01/09 od 31. kolovoza 2009.g. (l.s. 12), te računa broj 10-02/09 od 30. rujna 2009.g. (l.s. 13) koji su izdani od strane pravnog prednika tuženika Lenke Ćosić vl. Obrta zemljani radovi MIJO, Metković, Nikole Tesle 21/1, kao izvođača radova na uređenju poljoprivrednog zemljišta Općina Slivno proizlazi da su izdani tuženiku na temelju Ugovora broj 01/08 od 01.06.2008.g. (l.s. 78-79), te da su ovjereni potpisom i pečatom tužitelja iz čega proizlazi da je tužitelj pregledao izvedene radove, iste priznao kao pravilne i obavljene u skladu s pravilima struke i suglasio se s računima iskazanom količinom i cijenom obavljenih radova. Stoga i iz navedenoga proizlazi da ne postoji bilo kakvo oštećenje tužitelja u vidu nerazmjera uzajamnih činidaba.

Zbog svega navedenog za zaključiti je da Ugovor o reguliranju obveza i otplati duga od 12. lipnja 2012.g. kao i Ugovor broj 01/08 od 01.06.2008.g. nisu protivni Ustavu Republike Hrvatske, prisilnim propisima niti moralu društva, pa, dakle, da nisu ništetni.

Kako je tužitelj u cijelosti izgubio spor, to mu temeljem čl.154. st.1. ZPP-a ne pripada niti pravo na naknadu troškova parničnog postupka pa je i ovaj njegov zahtjev u cijelosti odbijen.

Slijedom navedenoga odlučeno je kao u točkama I. i II. izreke presude.

Tuženiku obzirom je u sporu uspio u cijelosti, pripada i pravo na naknadu troškova parničnog postupka, sukladno čl. 154. st.1. ZPP-a. po kojem je stranka koja u cijelosti izgubi parnicu dužna protivnoj stranci naknaditi troškove postupka, te na čl. 155. st.1. ZPP-a u smislu kojega će sud prilikom odlučivanja o troškovima postupka stranci odrediti naknadu samo onih troškova koji su bili potrebni za vođenje parnice. Stoga je sud, a sukladno određeno postavljenom zahtjevu tuženika za naknadom troškova ovoga postupka, Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN 91/04, 37/05, 59/07 i 148/09, dalje u tekstu: OT-a), te vrijednosti predmeta spora (2.548.627,00 kuna.) priznao osnovanim slijedeći trošak tuženika:

- za sastav odgovora na tužbu u visini od 2549 bodova (Tbr. 8. Toč.1. OT-a) što iznosi 25.490,00 kuna što uvećano za 25% PDV-a iznosi 31.862,50 kuna,
- za zastupanje na ročištu od 07. ožujka 2016. godine na kojem se raspravljalo o glavnoj stvari u iznosu od 2549 bodova (Tbr. 9. toč. 1. OT-a) što iznosi 25.490,00 kuna što uvećano za 25% PDV-a iznosi 31.862,50 kuna, odnosno sveukupno 63.725,00 kuna.

Slijedom navedenog tuženiku je priznat ukupni trošak parničnog postupka u iznosu od 63.725,00 kuna, kako je to odlučeno u točki III. izreke ove odluke.

U Dubrovniku, dana 25. travnja 2016. godine

S u d a c :

Anka Muhoberac v.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba. Žalba se izjavljuje Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske, putem ovog suda, u tri istovjetna primjerka, u roku 8 dana od dana objave presude ukoliko je stranka bila uredno obaviještena o ročištu za objavu presude, a ukoliko nije bila uredno obaviještena o ročištu za objavu presude od dana dostave presude, pozivom na gornji poslovni broj spisa.

DN-a:

- pun. tužitelja
- pun. tuženika.

Odvjetničko društvo
BRLEČIĆ & partneri i.d.o.o.
Opuzanska ulica 25/1, Varždin

RF 6936254 1 HR



POŠTARINA PLAĆENA HP-u d.d.
U POŠTANSKOM UREDU
42104 VARAŽDIN

FINANCIJSKA AGENCIJA PODRUŽNICA SPLIT

HAZURANIĆEVO SETALISTE 243

21000 SPLIT

